

LL. B.

The Principles of Hindu Law.

by

J. C. GHOSE.

انتخاب اصول دھرم شاستر

ترجمہ

داے بیجنا تھ، ایم۔ اے۔، ایل ایل۔ بی

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_188105

UNIVERSAL
LIBRARY

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

انتخاب

اصول و مہر مشائخ

مؤلف

راے بہادر جے سی گھیشو حسنا ایم۔ اے۔ بی۔ ایل

مسترحمہ

اے بیجا تھ صاحب ایم۔ اے ایل ایل بی

۱۳۳۱ هـ ۳۳۲۰ ق ۱۹۲۳ ع

برائے ایل۔ ایل۔ بی

لا طبع على ما عرفت من الحروف والاصناف

راے بہادر جے۔ سی گھوش ضامن مولف کتاب کی اجازت
جنہیں حق کا پی رائٹ حاصل ہے
یہ ترجمہ طبع کیا گیا ہے۔

فہرست مضامین انتخاب اصول دھرم شاستر

صفحہ نمبر	مضمون	پریم	نمبر
۱۹	۱ باب اول دھرم شاستر کے اصول اور ماخذ	۰	۱
۲	۱ قانون کی تعریف	۱	۲
۳	۲ دھرم کا تہذیب اور کرم	۲	۳
۴	۳ قوانین کی بناء	۳	۴
۵	۳ قانون کا آغاز	۴	۵
۶	۵ بادشاہ اور قانون	۵	۶
۷	۶ اٹھارہ مضامین میں تقسیم	۶	۷
۹	۷ اخلاقی اور قانونی ذمہ داریاں	۷	۸
۱۱	۹ دھرم شاستر کے ماخذ	۸	۹
۱۶	۱۱ شارچین اور دھرم شاستر کے مختلف مکاتب	۹	۱۰
۱۹	۱۶ مختلف مکاتب کی وسعت مقامی	۱۰	۱۱
۲۷	۲۰ باب دوم دھرم شاستر میں وراثت کے اصول	۱۰	۱۲
۲۰	۲۰ جائداد میں خاندان کا حق	۱۱	۱۳
۲۰	۲۰ وراثت میں خون کا تعلق	۱۲	۱۴
۲۱	۲۰ بیٹی کی حیثیت	۱۳	۱۵
۲۱	۲۱ بیٹوں کی وراثت	۱۴	۱۶
۲۲	۲۱ بیٹی کے بیٹے کی وراثت	۱۵	۱۷
۲۳	۲۲ روحانی فائدہ	۱۶	۱۸
۲۵	۲۳ وراثت اور سدا کا قدیم قاعدہ	۱۷	۱۹
۲۷	۲۵ روحانی فائدہ کا اصول بنگال مکتب میں	۱۸	۲۰

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۲۸	باب سوم خاندان مشترکہ	۲۱	۲۱
۲۸	قدیم زمانہ میں آریہ خاندان کی ترکیب	۱۹	۲۲
۲۹	ان کا حق مزج تھا یا باپ کا	۲۰	۲۳
۳۰	قدیم زمانہ میں جائیداد کے منتقل خیال	۲۱	۲۴
۳۰	قدیم ہندو خاندان	۲۲	۲۵
۳۱	ہندوؤں کا قدیم قانون اشتراک کے متعلق	۲۳	۲۶
۳۲	حق کلامیت اور منتظم خاندان	۲۴	۲۷
۳۲	پساندگی کا قاعدہ	۲۵	۲۸
۳۲	عورتوں کے حقوق وراثت	۲۶	۲۹
۳۵	منتظم خاندان کے اختیارات	۲۷	۳۰
۳۶	سپر تکی بندھو اور ایرتی بندھو اور اے پساندگی کا قاعدہ	۲۸	۳۱
۳۶	پر یو کی کونسل کے فیصلہ بات کے لحاظ سے خاندان شرک کی پڑ	۲۹	۳۲
۳۶	بند ہوتے ہی حق اور پساندگی	۳۰	۳۳
۳۸	بیتے کی پیدائش کا وقت اسکے حقوق پر مؤثر ہوتا ہے	۳۱	۳۴
۳۸	مشترکہ جائیداد میں پساندگی کا حق گو وہ موروٹی ہو	۳۲	۳۵
۳۸	موروٹی اور مشترکہ جائیداد سے کیا مراد ہے؟	۳۳	۳۶
۴۰	واوا کی مکسوبہ اور منقسم جائیداد	۳۴	۳۷
۴۰	سپر تکی بندھو جائیداد موروٹی ہو سکتی ہے	۳۵	۳۸
۴۱	جائیداد جو بذریعہ سبب یا وصیت پہنچے	۳۶	۳۹
۴۲	جائیداد جو بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے	۳۷	۴۰
۴۲	جائیداد جو خریدی گئی ہو اور اضافہ شدہ جائیداد	۳۸	۴۱
۴۳	غنیب شدہ زیندار ہی جو کر عطا ہوئی ہو یا کسی شخص کو	۳۹	۴۲
۴۳	بطور انعام دی گئی ہو یا کسی شخص کو بیدل کے صلہ کی گئی ہو۔	-	-

صفحہ نمبر	مضمون	پہلی	دوئم
۴۳	سیت و مجمع رقم کی نوعیت کیا ہے؟	۴۰	۴۳
۴۳	جمہا ورتی	۴۱	۴۴
۴۲	جائڈ او جو مشترکہ جائیداد میں شامل کی گئی ہو۔	۴۲	۴۵
۴۲	شرکا، خاندان مشترکہ اور علیہ جائیداد کے متعلق ہیں۔	۴۳	۴۶
۴۴	پس ماندگی کا قاعدہ صرف ایسے خاندان متعلق ہونا چاہئے جو مشترکہ کی حالت میں رہتا ہو۔	۴۴	۴۷
۴۴	خاندان مشترکہ کی جائیداد کے متعلق قیاس۔	۴۵	۴۸
۴۵	مشترکہ خاندان کا وجوہ ثابت ہونا چاہئے۔	۴۶	۴۹
۴۶	وائے بھاگ کی رو سے قیاس	۴۷	۵۰
۴۷	شرکا، خاندان مشترکہ کے تابع وائے بھاگ و وینا کشر میں فرق	۴۸	۵۱
۴۸	بھاگ میں قیاس	۴۹	۵۲
۴۸	بہی میں قیاس	۵۰	۵۳
۵۰	مدراس میں قیاس	۵۱	۵۴
۵۰	اشترک کے قیاس کے متعلق فیصلہ جات کا ماحصل	۵۲	۵۵
۵۱	جب جائیداد بالاشترک حاصل کی گئی ہو یا مشترکہ میں جمع کی گئی ہو۔	۵۳	۵۶
۵۲	شرکت اور خاندان مشترکہ میں فرق	۵۴	۵۷
۵۳	تجارتی کاروبار کی نوعیت	۵۵	۵۸
۵۳	ارکان خاندان کے حقوق	۵۶	۵۹
۵۳	باپ کے اختیارات	۵۷	۶۰
۵۵	جائیداد سے استفادہ اور ضروری اخراجات کا حق	۵۸	۶۱
۵۶	منظم خاندان کی ذمہ داری	۵۹	۶۲
۵۷	منظم کی حیثیت	۶۰	۶۳
۵۷	مبالغہ ارکان کی حیثیت	۶۱	۶۴
۵۸	منظم پر حساب دینے کی ذمہ داری	۶۲	۶۵

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۵۹	۱۔ نابالغوں کی ولایت کا حد اقتدار	۶۳	۶۴
۵۹	۲۔ صد اقتدار وراثت	۶۳	۶۶
۵۹	۳۔ صد اقتدار متبہام ترکہ	۶۵	۶۸
۵۹	۴۔ بالغ ارکان خاندان کے حق میں	۶۶	۶۹
۶۰	۵۔ شرکاء خاندان مشترکہ کا حق مقدمہ جو کرنے اور ان کے مقابلہ میں مقدمہ جو کرنے کے متعلق	۶۶	۷۰
۶۱	۶۔ منظم خاندان کا حق دعویٰ کرنے اور دعویٰ کئے جانے کے متعلق	۶۸	۷۱
۶۱	۷۔ منظم خاندان کے حق میں یا اس کے خلاف جو کرے وہ دوسرے ارکان خاندان یا بیہی یا	۶۹	۷۲
۶۲	۸۔ منظم کے خلاف ذکر کی کی تبدیلی میں جو حق منتقل ہو سکی وہ منت	۷۰	۷۳
۶۲	۹۔ منظم کا حق مصالحت یا سہ و ثالثی کرنے کے متعلق	۷۱	۷۴
۶۸	۱۰۔ منظم کا حق قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق	۷۲	۷۵
۶۸	۱۱۔ منظم کی جانب سے قرضہ کا مینا بق کیا جانا اور مینا د	۷۳	۷۶
۶۸	۱۲۔ ایک شریک خاندان کی جانب سے اقرار صحت قرضہ کا اثر	۷۴	۷۷
۶۹	۱۳۔ منظم اور شرکاء خاندان کے حقوق از روئے دئے بھاک	۷۵	۷۸
۷۰	۱۴۔ ایسے شریک قرضہ اور اگر منظم خاندان ہو یا ان کی جانب برائت محل کرنا	۷۶	۷۹
۷۰	۱۵۔ خاندان مشترکہ کی مشترکہ وکان	۷۷	۸۰
۷۲	۱۶۔ ایک شریک کو دوسرے شریک کے مقابلہ میں دعویٰ کرنے کا حق	۷۸	۸۱
۷۳	۱۷۔ جب ایک شریک کے دعویٰ میں مینا د عارض ہو تو آیا دوسرے شریک کے دعویٰ میں بھی	۷۹	۸۲
۷۳	۱۸۔ مینا د جب ایک کرن نابالغ ہو	۸۰	۸۳
۷۵	۱۹۔ بیہ خطی کی صورت میں مینا د	۸۱	۸۴
۷۶	۲۰۔ شرکاء خاندان کی جانب سے مقدمات	۸۲	۸۵
۷۶	۲۱۔ شرکاء خاندان تابع دئے بھاک کے حقوق کے متعلق موجود خیالات	۸۳	۸۶
۷۷	۲۲۔ ولید اسی اور ولہ الحرم بھائیوں کا مشترکہ خاندان	۸۴	۸۷

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دھرم شناسٹر

باب اول

دھرم شناسٹر کے اصول اور مآخذ

(۱) ہندوؤں کے خیال کے موافق ”قانون“ دھرم کی ایک شاخ ہے۔ سمرتیوں میں قانون کی تعریف قانون کی کوئی تعریف نہیں لگائی ہے۔ دھرم کی تعریف حسب ذیل لگائی ہے:۔
 ”جس پر وید کے فاضل عمل کرتے ہیں اور جس کو ایسے نیک آدمیوں کی ضمیر پسند کرتی ہے جو نفرت اور غیر معمولی محبت سے مستثنیٰ ہیں۔“
 صحیح عمل کا معیار یہ ہے کہ اس سے دوسری مخلوق اور مادی اشیاء سے آزادی اور عمل کنندہ کو کامل شانتی حاصل ہو جاتی ہے۔ جس عمل سے انسان دوسروں کا تابع ہو وہ صحیح عمل نہیں ہے۔ ”انسان فائدہ کی خواہش سے عمل کرتا ہے“ لیکن ”ایسا عمل پسندیدہ نہیں ہے۔“ انسان کو اپنا فرض فرض سمجھ کر انجام دینا چاہیئے نہ کہ سزا کے خوف یا فائدہ کی خواہش سے پہلے یہ معلوم کر لینا چاہیئے کہ دھرم کیا ہے اور اس کے بعد اس پر سختی کے ساتھ عمل کرنا چاہیئے۔ پروردگار عالم نے مکمل دھرم بذریعہ الہام ظاہر کیا ہے۔ دھرم کے قواعد کسی دنیوی غرض پر مبنی نہیں ہیں۔ دھرم کے قواعد کے حسب ذیل چار مآخذ ہیں:۔

(۱) وید (۲) سمرتیاں (۳) نیک آدمیوں کا عمل (۴) انسان کی ضمیر۔
 دھرم کا تہد یہ خود اس میں موجود ہے۔ ”دھرم ان انسانوں کو تباہ کر دیتا ہے جو اس کی خلاف ورزی کرتے ہیں اور ان کی حفاظت کرتا ہے جو اس کے موافق عمل کرتے ہیں۔“ دھرم کا تہد یہ کسی دنیوی قوت سے حاصل نہیں ہوتا ہے۔ پادشاہ کا یہ فرض ہے کہ دھرم کے قواعد دریافت کرے اور جب وہ معلوم ہو جائیں تو

انکو شائع کر کے اونکی تعمیل کرے۔ بادشاہوں اور مجالس کو قانون وضع کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ دھرم کے قواعد میں اونکے فرائض کا سمجھنا کیسا تہ تعین کیا گیا ہے۔ انکو بھی اپنا دھرم مفصلہً بالاچار ماخذ سے دریافت کرنا چاہئے۔ اگر وہ اپنے دھرم کی خلاف ورزی کریں تو وہ بھی یقیناً وہ سزا پائیں گے جو انکے کرم کی نوعیت کے لحاظ سے لازمی ہے۔ اگر کوئی شخص دھرم کے خلاف کوئی فعل کرے تو اسکو اس سزا سے محفوظ رہنے کی کوشش نہ کرنی چاہیے جو دھرم کی رو سے مقرر کی گئی ہے۔ اگر وہ فعل ایسا گناہ ہو جو بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا نہیں ہے تو اسکو پراسحوت کرنا چاہئے۔ اگر وہ فعل بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا ہو تو اسکو چاہئے کہ خود بادشاہ کے پاس جا کر سزا مانگے جانے کی خواہش کرے۔ جو اشخاص براہم کا ارتکاب کرنے کے بعد بادشاہ کی جانب سے سزا پا چکے ہیں وہ سورگ کو جائیں گے کیونکہ وہ اسی طرح پاک ہو جاتے ہیں جس طرح نیک افعال کے ذریعے سے انسان پاک ہوتا ہے۔ سمرتیوں میں دھرم اور اسکی نوعیت کا ذکر بالا مختصر حسب صدر کیا گیا ہے۔

(۲) ”کرم“ کا اصول جسکا اسکے قبل ذکر کیا گیا ہے قانون یعنی دھرم کا آخری تہدہ دھرم کا تہدہ اور کرم تصور کیا جاتا ہے اور اسکی توضیح مختلف طریقوں سے کی گئی ہے۔ حسب بیان کولہوک میہانک والوں کا یہ قول ہے کہ:-

”فعل ختم ہو جاتا ہے لیکن اوسکا نتیجہ فوراً ظہور میں نہیں آتا۔ اوس فعل کی خاصیت موجود رہتی ہے گو وہ نظر نہیں آتی۔ اس خاصیت میں یہ قوت ہوتی ہے کہ وہ آخری نتیجے کو گزشتہ اور زمانہ ماقبل کے سبب سے ملا کر زمانہ مابعد میں بعض صورتوں میں دوسرے عالم میں اپنا نسبتی نتیجہ پیدا کرتی ہے۔ اس نظر نے انیوالی خاصیت کو اپور و کہتے ہیں۔ وہ ایسا تعلق ہے جو فعل میں پہلے سے موجود نہیں ہوتا بلکہ دوسری قوت کے اثر سے اس میں اضافہ کیا جاتا ہے۔“ اس اصول کے لحاظ سے پروردگار عالم یا بادشاہ کی قوت کی دھرم کی نائید کیلئے ضرورت نہیں رہتی اور دھرم محض ویدوں یا سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہے۔ اس فلسفہ کے اصول کا بانی گوتم بدھ ہو یا انہو لیکن یہ یقینی ہے کہ جب بدھ مذہب اس ملک میں

پھیلا تو یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا اور موجودہ زمانہ میں ہندوؤں کی زندگی کے مسئلہ اصولوں میں شامل ہے۔ ہندوستان میں بدھ مذہب کے زوال کے بعد بھی کرم کا اصول علماء تسلیم کرتے رہے اور سر ہی شنگرا چاری جی ہمارا آج کے جنھوں نے ہندو مذہب کو دوبارہ ہندوستان میں قائم کیا نمایاں کاموں میں سے ایک کام یہ تھا کہ انھوں نے مذہن مہ کو جو کربا بدین فلسفیوں کا سر غنہ تھا شکست دی۔ اس زمانے میں بھی یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ہندو عام طور پر کرم کے اصول کو تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ فرض کرنا صحیح نہیں ہے کہ وہ ہندو مذہب کا صحیح اصول ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ہندو مذہب کی رُو سے دھرم اور کرم کے نتائج پر مشور کی معنی پر منحصر ہیں گو عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ یہ مشور بھی کرم کے خلاف کچھ نہیں کر سکتا۔ (۳) پیلٹو نے اپنے مکالمہ قوانین کے شروع میں لکھا ہے کہ اصلی اصول یہ قوانین کی بناء ہے کہ قوانین وضع کرنے کی اصلی غایت یہ ہے کہ انسانوں کو نیک بنایا جائے۔ قوانین کی غایت کے متعلق پیلٹو اور

ہندوؤں کے خیالات میں بہت مشابہت ہے لیکن ہندوؤں کے خیالات کی بناء زیادہ تر روحانی ہے اور وہ زیادہ مکمل اور معین ہیں اور وہ زیادہ صراحت سے بیان کئے گئے ہیں۔ موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے مکاتب جن کا آغاز جیمز اور آکسن سے ہوا ہے زیادہ اصولی تصور کئے جاتے ہیں۔ زمانہ حال میں قانون اور اسکی غایت کے متعلق متعدد اصول ایسے ہیں جن سے دھرم شناسٹر کے مدون کرنے والے بھی نا آشنا نہ تھے۔ لیکن رشیوں کی ہمیشہ یہ کوشش رہی تھی کہ قطعی سچائی دریافت کریں گو اسکی دریافت کے نتائج اصولی نہیں ہوتے تھے۔ ان کے خیالات کے موافق ایسا فعل نیک عمل میں داخل نہ تھا جس سے روحانی ترقی ہو

۱۔ جب کراٹو نے سقراط کو بمس سے فرار ہو جانے کا مشورہ دیا تو انھوں نے جواب دیا کہ قوانین یہ کہیں گے۔
 ”اے سقراط تم کیا کرنا چاہتے ہو۔ کیا اس کارروائی سے جو تم کر رہے ہو تمھارے سوائے اسکے اور کچھ غایت ہے کہ ہم کو اور کل شہر کو جہانگ تمھارے امکان میں ہے تباہ کر دے۔ ہندو رشی بھی دھرم کا ذکر اسی طرح کرتے ہیں۔“

قانون بادشاہ یا پارلیمنٹ یا عام رعایا کی حکومت پر مبنی نہ تھا۔ انکا خیال یہ تھا کہ اخلاق۔ نیکی اور قانون ست کے خیال پر مبنی ہیں۔ صرف چند آدمی ایسے ہوتے ہیں جو اسکا اظہار کرتے اور اپنی زندگی میں اس پر عمل کرتے ہیں۔ عوام مجبوراً انکی تقلید کرتے ہیں کیونکہ ست سب انسانوں کے دلوں میں ہے گو اکثر صورتوں میں وہ اسکو پہچان نہیں سکتے لیکن وہ اسکی قدر کرتے اور خوشی سے اسکی تعمیل سب چیزوں سے مقدم سمجھتے ہیں۔ اسلئے قانون محض چار ویدوں پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس اصلی وید پر مبنی ہے جو پروردگار عالم کی مرضی ہے جسکا اظہار اس عالم میں اور نیک انسانوں کی ضمیر میں ہوتا ہے۔

(۴) انسانوں سے جو قانون متعلق ہے اسکی ابتداء رواج سے ہوئی ہے قانون کا آغاز | لیکن مہا بھارت میں بھی مثل مقتضین کے اقوال کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایسا رواج تسلیم کئے جانے کے قابل نہیں ہے

جو بدی کی جانب رجوع ہو۔ مہا بھارت میں لکھا ہے کہ دھرم کا آغاز اچھے رسم و رواج سے ہوا ہے اور پروردگار عالم دھرم کا مالک ہے۔ اس قول سے غالباً یہ مراد ہے کہ پروردگار عالم انسانوں کے رسم و رواج اس طرح تبدیل کرتا رہتا ہے کہ وہ مکمل قانون الہی کی جانب رجوع ہوتے رہتے ہیں بعض رسوم کو انسان نیک تصور کرتے ہیں اور اسکے بعد قوانین ان نیک رسوم کی بنا پر مدون کئے جاتے ہیں۔ گو دھرم کے الہامی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے لیکن چونکہ رشیوں نے تسلیم کیا ہے کہ نیک آدمیوں کے فیصلوں کو قانون کی وقعت حاصل ہوگی اسلئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کے زیادہ مکمل ہونے کی گنجائش تھی البتہ یہ شرط تھی کہ موجودہ قانون کو ترمیم کرنے کے لئے صرف نیک آدمیوں کے عمل کو تسلیم کیا جاسکتا تھا۔ اس اصول کا عملی نتیجہ یہ ہوا کہ دھرم شاستر کے احکام کو صرف بڑے بڑے رشی ہی ترمیم کر سکتے تھے یا ان میں اس صورت میں ترمیم ہو جاتی تھی جب کوئی خاص عمل مثل نیوگ کے عام طور پر ناقابل پابندی تصور کیا جاتا تھا۔ اوت پران میں متعدد ایسے رسوم کا ذکر کیا گیا ہے جو ابتدائی زمانے میں جائز تصور کئے جاتے تھے لیکن موجودہ زمانہ میں وہ جائز نہیں سمجھے جاتے

اور وقت گزرنے کے بعد ان کے متعلق دھرم شاستر کے احکام تبدیل ہو گئے ہیں۔
 (۵) ہندو دھرم بہت قدیم ہے اور انہیں قرار دیا گیا ہے کہ قانون کی
 بادشاہ اور قانون غایت شری یعنی اگنی ہے اور پری یعنی دیوی خواہشات
 اور نیکی دشمن ہیں جو دھرم کے خلاف کام کراتی ہیں۔ اس
 زمانے کے خیالات کے موافق قانون کی غایت یہ ہے کہ سب سے زیادہ انسانوں
 کو دیوی راحت حاصل ہو۔ مہابھارت میں بھی یہ درج ہے کہ دھرم کی غایت
 یہ ہے کہ کل مخلوق اچھی حالت میں رہیں۔ لیکن اصولاً ہندوؤں کے خیالات کے
 موافق قانون کی غایت ملتی ہے۔ دھرم شاستر کا تہذیب خود انہیں مشتعل سمجھا
 گیا ہے۔ لیکن محض اصول سے سوسائٹی میں امن قائم نہیں رہ سکتا۔ اس لیے
 نادر کا قول ہے کہ تعجب دھرم یعنی قانون کے اصول پر انسان عمل پسند
 نہیں رہتے تو دوبار یعنی وہ احکام جو انسانوں کی ہدایت کیلئے وضع کئے گئے
 ہیں نافذ ہو جاتے ہیں۔ ”بادشاہ جو قانون کی خلاف ورزی کی علت میں سزا
 دیتا ہے قانون کی تعمیل کرنے والے۔“ اس معنی میں دھرم شاستر کے
 احکام موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے خیالات سے متعلق ہیں کہ قانون کا
 تہذیب بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ علم اصول قانون کے مختلف مکاتب کا
 اس بارے میں اختلاف ہے کہ قانون کی غایت اور اسکا ماخذ کیا ہے۔ لیکن
 جب عملی نقطہ نظر سے غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں
 سب متفق ہیں کہ بادشاہ جو قانون کی تعمیل کرتا ہے وہ اسکو تبدیل یا ترمیم
 کر سکتا ہے اور دراصل قانون ان احکام پر مشتمل ہے جو اس نے جاری کئے
 ہوں۔ دھرم شاستر کے احکام کی رو سے بھی صرف بادشاہ قانون کی تعمیل کر سکتا
 ہے لیکن فرق یہ ہے کہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ وہ
 الہام کی حیثیت رکھتے ہیں چونکہ وہ ویدوں اور سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہیں اس لیے
 بادشاہ انکو اپنی مرضی کے موافق تبدیل نہیں کر سکتا اور خود اس پر انکی تعمیل لازمی
 ہے لیکن عملی طور پر جیسا کہ اسکے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے ہندو بادشاہوں نے
 اخلاق کے خیالات میں ترقی کی وجہ سے نیک انسانوں کے مشورے پر عمل کر کے

قانون کو جب ضرورت تبدیل کیا ہے کیونکہ صرف نیک انسان ہی قانون کو تبدیل کر سکتے تھے۔ عملی قانون شکل ہے قانون کے احکام کے تعین پر اور اس امر پر کہ ان احکام کی خلاف ورزی کی سزا کا اختیار کون اشخاص کو حاصل ہوگا اور کونسی دینیوی قوت ان احکام کی تعمیل کرائے گی سمجھتوں میں قانون کے احکام درج ہیں اور ان میں اس امر کی بھی صراحت ہے کہ عدالتیں کس طرح قائم ہوئیں اور ان کا ضابطہ کارروائی کیا ہوگا۔ جو قوت کہ قانون کی تعمیل کرتی ہے اور اسی خلاف ورزی کی صورت میں سزا دیتی ہے وہ ڈنڈ و جوار بادشاہ ہے۔

(۶) ہندو مقنن نے قدیم زمانے میں قانون کی تقسیم اٹھارہ مضامین میں اٹھارہ مضامین کی اور مقدمہ بازی کے اٹھارہ مضامین کا ذکر قدیم کتابوں میں تقسیم میں ملتا ہے۔ قانون کی تقسیم اٹھارہ حصص میں مسلمہ تسلیم کی جاتی تھی اور انگریزی طریقہ کارروائی کے رائج ہونے کے قبل وہ تقسیم عملی ضرورتوں کیلئے کافی تھی۔ منو نے انہی صراحت حسب ذیل کی ہے۔

(۱) قرضہ۔
(۲) ڈپازٹ یعنی روپیہ امانت جمع کرنا۔

(۳) بیع

(۴) شراکت

(۵) ہبہ

(۶) اجرت بشمول قانون متعلق آقا و ملازم۔

(۷) اقرار کی خلاف ورزی۔

(۸) بیع و خریدی کے معاہدات کی خلاف ورزی۔

(۹) مالک اور مویشی رکھنے والا۔

(۱۰) نزاعات حدود۔

(۱۱) جسمانی مضرت۔

(۱۲) سنت کلامی۔

(۱۳) سرحد و دغا۔

- (۱۳) جرائم جن میں جبر استعمال کیا گیا ہو۔
 (۱۵) مرد اور عورت کے تعلقات بشمول زنا و زنا بالجبر۔
 (۱۶) تعلقات ازدواج۔
 (۱۷) تقسیم اور وراثت بشمول قانون متعلق خاندان مشترکہ و استری دھرم و نفقہ۔ اور۔
 (۱۸) قمار بازی۔

زمانہ مابعد کے یقینین نے مضمون نمبر (۹) کو ترک کر کے اسے بجائے ”مفق“ شامل کیا ہے جس میں قانون متعلق غلامان و جرائم خلاف حکم ان داخل کئے گئے ہیں۔ ان اٹھارہ حصص کی تقسیم (۱۳۲) ذیلی مضامین میں کی گئی تھی اور اس طرح ہرم کی قانونی ذمہ داری کا جو ہندو سوسائٹی میں پیش آ سکتی تھی ذکر کیا گیا تھا اور ان میں مشنریات کا بھی ذکر کیا گیا تھا مثلاً نابالغی۔ حیوانی ناقابلیت۔ فریب۔ جبر وغیرہ جن کی وجہ سے ذمہ داری ساقط ہو جاتی تھی۔ قانونی تصور جو جامد اور ملکیت۔ جائز معاہدہ کے اجزاء۔ بیع یا ہبہ کی تہ میں ہے اس کا ذکر ان ابواب میں کیا گیا ہے جو ان مضامین سے متعلق ہیں۔ سمرتوں اور شروع میں دیوانی و فوجداری کارروائیوں۔ میعاد سماعت اور قدامت کی بناء پر حقوق حاصل کرنے کے متعلق بھی احکام درج کئے گئے ہیں۔

(۷) اکثر لوگوں کا یہ خیال ہے کہ دھرم شناسٹر میں اخلاقی اور قانونی فرائض اخلاقی اور قانونی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دراصل موجودہ زمانہ میں بھی اکثر بڑے یقینین کا یہ خیال ہے کہ قانونی ذمہ داریاں اخلاقی فرائض پر مبنی ہیں۔ ہندوؤں کا یہ خیال ہے کہ اخلاقی فرائض قانونی فرائض سے زیادہ اہم ہیں۔ راجہ جرائم کی علت میں جو سزا دیتا تھا اس کی نوعیت بھی پراسیخت کی تھی۔ پراسیخت کا قانون ذمہ داریہر جہ کے قانون سے زیادہ اہم ہے۔ لیکن باوجود اس کے ہندو یقینین نے بہت ابتدائی زمانہ میں یعنی منو کے وقت میں بھی قانونی اور مذہبی فرائض میں فرق قائم کیا تھا۔ باپ کی مرعہ کے خلاف اگر بیٹا جامد اور کی تقسیم کر اے تو وہ اخلاق کے خلاف ہے اور اس کے لیے

پراستھت ضروری ہے لیکن قانوناً اسکی اجازت ہے۔ بزرگوں کے قرعے کی
ادائی اخلاقی فرض ہے لیکن قانوناً وہ ذمہ داری صرف اس جامداد کی حد تک
محدود ہے جو ترکہ میں پہنچی ہو۔ کالعدم اور ممکن الانقضاء خیمہ میں بالصراحت
فرق قائم کیا گیا ہے۔ بیع اور دیگر معاہدات کی بھی صراحت کی گئی ہے جو
اخلاق کے خلاف ہیں اور انکی وجوہات میں تقسیم کیگئی ہے یعنی وہ جو قانوناً قابل نفاذ
نہیں ہیں اور وہ جو قانوناً قابل نفاذ ہیں لیکن اخلاق کے خلاف ہیں۔
قدیم قانون کے بعض فاضل مصنفین نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اخلاقی فرائض
قانونی فرائض کی بناء ہیں اور وہ قانونی فرائض کے قبل قائم کئے گئے تھے لیکن
دھرم شناسٹر کے قدیم احکام سے اس رائے کی تائید نہیں ہوتی ہے۔ دراصل
قانونی اور اخلاقی فرائض کا فرق صرف اسوقت قائم ہوتا ہے جب ہم کسی ایسے
مقصد کے حصول کیلئے گوش کرتے ہیں جو معمولاً قابل حصول تصور کیا جاتا ہے
قدیم سوسائٹیوں میں ایسے مقاصد کا تصور کم ہوتا ہے اور اسلیئے اخلاقی فرائض
بھی نکلیں ہوتے ہیں۔ واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانے کی وہ قانونی
ذمہ داریاں جو ترقی یافتہ سوسائٹیوں کی حالت کے لحاظ سے ناقابل تعمیل
ہو جاتی ہیں وہ زمانہ مابعد کی کتابوں میں اخلاقی ذمہ داریوں کے دائرہ میں
داخل کر دی جاتی ہیں اور اس طرح وہ عدالتوں کے توسط سے قابل تعمیل
نہیں رہتی۔ اسکی اصلیت کچھ ہی کیوں ہو یہ امر مسلمہ ہے کہ ہندو متقنین اس
معاہدے سے آگاہ تھے اور انھوں نے بہت ابتدائی زمانہ میں قانونی اور
اخلاقی فرائض کے فرق کو دلیل پر مبنی کیا۔ مثلاً باب کے قرعے کی ادائی صرف
اس صورت میں قانونی ذمہ داری تھی جب کہ قرعہ ایسے اخلاق کے خلاف
کام کیلئے نہ لیا گیا ہو جسکی سمتیوں میں صراحت کیگئی تھی اور جب موروثی جامداد
ہو جو بیٹے کو وراثت پہنچی ہو۔ ہندو متقنین نے دماغ سے کام لیا ہے اور ایسے
امور کم ہیں جنکی صراحت نہ کیگئی ہو۔ موجودہ زمانہ میں وقتیں لاعلمی کو جوہر ہے
پیش آئی ہیں۔ جامداد غیر منقولہ پر کفالت کے قانون کے متعلق یہ خیال کیا
جاتا ہے کہ ہندو متقنین نے کم سمجھا ہے لیکن اسکی یہ وجہ ہے کہ قدیم قانون کی

رو سے راضی ناقابل انتقال تھی کیونکہ اس زمانہ میں خاندان مشترکہ کا طریقہ رائج تھا۔
 قدیم شاسترین نے موجودہ زمانہ کے اکثر قانونی تصورات کی بطور کافی صراحت کی ہے۔
 میری یہ بحث ہرگز نہیں ہے کہ دھرم شاستر کے احکام موجودہ زمانہ کے قوانین کی
 طرح مرتب کئے گئے ہیں۔ ان احکام کے ناکمل ہونے کو میں تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن
 وہ ناکمل اسوجہ سے سمجھے نہ اس زمانہ میں زندگی، اخلاق اور خاندان کا
 تصور مختلف تھا اسوجہ سے کہ ہندو متین قانونی تصورات سے آگاہ نہ تھے۔
 نہ کہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق یہ خیال ہے کہ وہ الہامی ہیں
 انبیاء نے انہوں نے اصول پر عمل کیا۔ ان کا کوئی موقع نہ تھا۔ جس زمانہ میں
 ہندوؤں میں علم کا چرچا نہ پایا دے۔ اس زمانہ میں ان اصول پر کافی بحث
 ہو چکی ہے اور بحث کے بعد ان احکام کی شکل کا عین ہو چکا ہے۔ لیکن یہ
 خیال نہ کرنا چاہیے کہ ان احکام میں قانونی اصول بالکل نظر انداز کر دیئے
 گئے تھے۔ شروع کے معاملہ سے واضح ہوتا ہے کہ قانونی اصول کے
 متعلق زور و اہمیت نہ مانہ حال تک ہوتی۔ جیسا ہے۔

(۸) دھرم شاستر کے ماخذ حدیث کے قیل ذکر کیا جا چکا ہے جب ذیل میں

دھرم شاستر کے
 ۱۔ شری یعنی پروردگار عالم کے احکام۔
 ۲۔ سمرتی
 ۳۔ نیک آدمیوں کا عمل۔

۴۔ وہ امر جسکو انسان کی اتما قبول کرے۔
 جن امور کے متعلق سمرتیوں میں کوئی حکم نہ ہو ان امور کے متعلق پرانوں
 میں جو حکم ہو وہ بھی قابل قبول ہے۔ اگر یہ ورت کار و اج بھی قابل پابندی
 ہے کیونکہ وہ دھرم کے موافق تصور کیا جاتا ہے۔
 راجہ کا یہ فرض ہے کہ ان خاص رواجات کی بھی تعمیل کر ائے جو کسی
 صوبہ، کل، ذات یا جماعت میں رائج ہو یا جسے اہل حرفہ، تاجریا کا شکار
 قابل پابندی سمجھتے ہوں۔ بعض مقتنین اور شاسترین کی مثل یا گینولک کے یہ
 رائے ہے کہ اگر رواج شری کے خلاف ہو تو وہ قابل پابندی نہیں ہے۔

قانون کا تعین نیک انسانوں کے عمل کے لحاظ سے کیا جانا چاہیئے۔ نیک انسانوں سے وہ اشخاص مراد ہیں جو "نفرت اور محبت سے مبرا ہوں"۔ اُن انسانوں کی رائے جو فاضل اور نیک نہوں بیکار رہے اور ایسی رائے کا مرن اس حد تک لحاظ رکھا جاسکتا ہے کہ اُس فعل کو نہ کیا جائے جسکو عامہ خلایق ناپسند کرے۔

قانون جو شرعی یعنی ویدوں اور سمرتیوں میں درج ہے وہ مہا ہندوؤں پر بلاشبہ قابل پابندی ہے۔ سمرتیوں سے شرعی کے وہ احکام مراد ہیں جنہیں شیوہ نے اپنے حافظہ سے نقل کئے ہیں۔ ان میں جو احکام درج ہیں وہ ویدوں کے احکام تصور کیے جاتے ہیں۔ سمرتیوں میں منو سمرتی یا وقت ہے کیونکہ "اوس میں وید کا عظم موجود ہے"۔ جملہ سمرتیوں میں جو قانون درج ہے وہ ایک ہی روایت پر مبنی ہے جسکو ابتداءً غالباً منو کا قانون کہا جاتا تھا۔ رگ وید میں بھی یہ لکھا ہے کہ منو کے قدیم قانون پر عمل کیا جانا چاہیئے دھرم شناسٹر کے احکام کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اُنکی بناءً زمانہ حال میں قائم ہوئی اور اُنکا ویدوں سے تطابق کرنے کی کوشش نہیں کی گئی ہے۔ لیکن ویدوں کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ دراشت، تقسیم اور ازدواج کے متعدد قواعد ویدوں کے زمانہ میں طے ہو چکے تھے۔ جو سمرتیاں کہ ابکل دستیاب ہو چکی ہیں وہ بلاشبہ زمانہ حال میں مدون ہوئی ہیں لیکن وہ قدیم کتب پر مبنی ہیں۔ سمرتیوں میں اس قدر تطابق ہے کہ یہ خیال لازمی طور پر پیدا ہوتا ہے کہ اُن سب کا ماخذ ایک ہی تھا۔ مختلف سمرتیوں میں جو اختلاف بعض امور کے متعلق ہے اسکی توضیح بہت آسانی سے کی جاسکتی ہے اگر اُن امور کے تاریخی حالات پر نظر ڈالی جائے۔ میں اس کے قبل بیان کر چکا ہوں کہ منو جملہ سمرتیوں کا ماخذ ہے۔ لیکن اُس بیان کو چند شرائط کے ساتھ قبول کرنا چاہیئے۔ بعض قانونی احکام ایسے ہیں جو سمرتیوں میں منو کو نہیں بلکہ دوسرے مقتنین کو منسوب کیے جاتے ہیں۔ مثلاً سود کا قاعدہ و سسٹ کا قانون بیان کیا جاتا ہے۔ رواج کا قاعدہ گوتم کو منسوب کیا جاتا ہے۔ ناقابل تقسیم شیا

کا قاعدہ و رسمیتی کو منسوب کیا جاتا ہے۔ یہ قاعدہ کہ عورتوں کو خاندان کی جائیداد میں حصہ دیا جائیگا جبکہ ان کو نفقہ نہ دیا جائے لکھتے کا قانون کہا جاتا ہے۔ نیوگ کی مخالفت اور پابند صحتی کو منسوب کی جاتی ہے۔ یہ قاعدہ کہ جب از و دارج اشور طریقہ پر ہوا ہے تو عورت کا استری دھن اوسکے باپ کو ہونگا یم نے قرار دیا ہے۔ اسلئے یہ اغلب معلوم ہوتا ہے کہ روایتی قانون جو منو کو منسوب کیا جاتا ہے وہ دھرم شاستر کی بنا ہے لیکن متذکرہ صدر مقتضین نے بہت قدیم زمانہ میں اوس قانون میں اپنے خاص اصول ضم کئے اور زمانہ مابعد میں وہ اصول اوس کتاب میں شامل کر لیے گئے جو آجکل منو سمرتی کے نام سے موسوم ہے۔

(۹) بودھائن اور وسمیتی کی سمیتوں میں ان رواجات کے جواز شارحین اور کے متعلق بحث کی گئی ہے جو جنوبی ہند یا شمالی ہند یا مشرقی ہند دھرم شاستر یا وسط ہند میں رائج ہیں اور جو ریشیوں کے اصلی کے مختلف مکاتب قانون کے متاثر ہیں۔ لیکن دھرم شاستر کے مختلف مکاتب کے وجود کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا گیا ہے لیکن شروح میں بعض رواجات کا ذکر ہے جو اصل احکام کی مختلف تعبیر پر مبنی ہیں۔ متاکثر میں شمالی ہند کے لوگوں کی رائے کا ذکر ہے جسکے لحاظ سے پروان شدہ دھرم کی انجام دہی کے بعد ایکودشٹ شدہ انجام دینے کی ضرورت ہے پندرھویں صدی کے قریب سائین نے ست پد برہمن کی شرح میں ممنوعہ مدارج از و دارج کے متعلق لکھا ہے کہ ”از و دارج تیسرے یا چوتھے درجہ میں ہو سکتا ہے“ تیسرے درجہ میں از و دارج کا رواج وکھن میں ہے اور چوتھے درجہ میں رواج سورت کے لوگوں میں ہے۔ زمانہ مابعد کی شروح میں بعض احکام کی تعبیر کے ضمن میں گور۔ متھلا۔ وکھن اور ہمارا شتر کی آراء کا ذکر کیا گیا ہے۔ مختلف صوبہ جات میں مختلف مکاتب یا دیونیوٹیل نقیض لیکن ان سب میں سمیتوں کی تعلیم ہوتی تھی گو سمیتوں کی عبارت یا اونکی تعبیر کے متعلق بعض اوقات اختلاف ہوتا تھا۔ اگر کسی مکتب میں

سمتیوں کی عبارت یا تعبیر کے متعلق کوئی غلطی ہوتی تھی تو غلطی ثابت ہونے پر اس مکتب میں اسکی اصلاح ہو جاتی تھی۔

شرح دو شتم کی تھیں یعنی سمتیوں کے اصلی احکام کی شروع اور ڈائجسٹ جن میں اصلی احکام مع شرح کے سلسلہ وار درج کیے جاتے تھے اس فرق کا بالعموم لحاظ نہیں رکھا جاتا ہے۔ متاکثر یا کینوک سمی کی شرح ہے اور اس حیثیت سے اسکو صرف بنارس میں ہی نہیں بلکہ بنگال میں بھی مستند سمجھا جاتا ہے۔ پراسادھو پراسادھو سمی کی شرح ہے اور جب اس سمی کی تفسیر کا سلسلہ پیش ہو تو کوئی بنگال کا پندت اس سے اختلاف کرنے کی جرات نہیں کر سکتا۔ دوسری شتم کی شرح یعنی ڈائجسٹ یا بلنڈھ کی صورت میں جیسی کہ واسے بھاگ۔ میوکھ یا سمی چندریکا ہیں اور نئے مصنفین تقریباً انھیں اصلی احکام پر استدلال کرتے ہیں لیکن اپنے علم اور قابلیت کے اظہار کے طور پر اکثر مختلف رائے ظاہر کرتے ہیں اور بعض صورتوں میں دوسرے شارحین کے متعلق سخت الفاظ بھی استعمال کرتے ہیں۔ وہ اس تفسیر کے لحاظ سے جو وہ مناسب خیال کرتے ہیں اپنے نتائج اخذ کرتے ہیں اور اپنی رائے کی تائید میں بعض صورتوں میں میاٹسا کے قواعد پر بھی استدلال کرتے ہیں۔ شارحین نے اپنی کتابوں کو ڈائجسٹ یا ہندھ کے ماٹل بنالیا ہے۔ شرح اور ڈائجسٹ یا ہندھ میں بہت فرق ہے لیکن ہندو مشنریز دونوں کو آجکل شروع کرتے ہیں۔

شارحین کی تفسیر جو دلیل پر مبنی کی گئی ہے اکثر فرضی ہوتی ہے اور جب وہ اصلی احکام کے منافی ہو تو وہ قطعاً ناقابل استدلال ہے۔ لیکن پریوی کونسل نے بمقدمہ کلکٹر دورا بنام متھورام لنگاست پتھی (موزا ندین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۳۹) قرار دیا ہے کہ ”گو ایسی تفسیر غلط ہو لیکن جب شارحین کسی صوبہ میں مستند سمجھے جاتے ہوں تو اس کے شروع کے مندرجہ احکام رواج کی بنا پر قابل تفسیر ہونگے“ شارحین اپنے احکام اس بنا پر قابل تفسیر قرار دینے سے خود انکار کرتے۔ وگیا نیشور اور اجیموت واہن

کو بہت حیرت ہوتی اگر اونسے یہ کہا جاتا کہ قانونی احکام کے متعلق اون کی تعبیر (مثلاً اس مسئلہ کے متعلق کہ آیا بیٹے کی وراثت میں پہلے یاپ کا درجہ ہے یا ماں کا) اس وجہ سے قابل پابندی ہے کہ اوسکی تائید رواج سے ہوتی ہے اور رواج اس طرح دعہم شاستر کے اصلی احکام کو تبدیل کر سکتا ہے۔ ہندو سمرتیوں کے تابع ہیں نہ کہ شروح کے اور سمرتیوں کی غلط تعبیر محض اس وجہ سے قابل پابندی نہیں ہو سکتی ہے کہ اوس تعبیر کے موافق ایک عرصہ تک عمل ہوتا رہا ہے۔ سمرتیوں کے احکام کے لحاظ سے بادشاہ کا یہ فرض ہے کہ صحیح قانون قائم کرے جب اوسکو یہ معلوم ہو کہ قانون کی تعبیر غلط ہو گئی ہے۔ دراصل شروح کی اصلی غایت یہی ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ وہ سمرتیوں کے اصلی احکام کی صحیح تعبیر کریں نہ یہ کہ رواج کے لحاظ سے اصلی احکام کو تبدیل کریں اور یہ سمجھنا دشوار ہے کہ جب یہ ثابت ہو جائے کہ کسی شرح کی تعبیر غلط ہے تو وہ غلط تعبیر صحیح تعبیر کے مقابلہ میں کس طرح قائم رہ سکتی ہے۔ بمقدمہ بختیار ام سنگھ بنام بختیا اوگر سنگھ (مورزا ندین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۲۹۰) جوڈیشل کمیٹی نے لکھا ہے کہ :- ”دعہم شاستر کے احکام جن اصول پر مبنی ہیں وہ اصول خود اوان احکام میں موجود ہیں۔ ڈائجسٹ میں ایک سے زیادہ موقعوں پر اصلی احکام کو رواج یا مسلمہ عملہ آمد کے لحاظ سے تبدیل کیا گیا ہے۔ دعہم شاستر کے احکام میں بیرونی ذریعہ سے کوئی امر داخل نہ کیا جانا چاہیے اور نہ عدالتوں کو اصلی احکام کی تعبیر مشابہ اصول متعلق کر کے کرنی چاہیے۔“ جوڈیشل کمیٹی نے ۱۸۹۹ء میں (انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳) لکھا ہے کہ :- ”سمرتیوں میں جو احکام درج ہیں وہ بلاشبہ مستند ہیں لیکن انہی تعبیر کے متعلق اختلاف ہے اور اوسکے متعلق نزاع رہی ہے اور اب بھی ہے۔ ایسی نزاع کا تصفیہ دلیل کے معمولی قواعد کے لحاظ سے کیا جانا چاہیے۔“

جوڈیشل کمیٹی نے (انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۵) قرار دیا ہے کہ :- ”جب کوئی شخص کوئی قانونی حکم بیان کرے تو اوپر یہ ثابت کرنے کی

ذمہ داری نہ ہونی چاہیئے کہ جو سوسائٹی اوس قانون کے تابع ہے وہ اوسکے موافق عمل کرتی ہے اور نہ ایسے شخص کو یہ بوجہ اب دیا جاسکتا ہے کہ اوس حکم کے موافق عام طور پر عمل نہیں ہوتا ہے۔ ایسا کرنے کے یہ معنی ہونگے کہ دھرم شناسٹر کے وجود سے انکار کیا جائے۔ اور اون عام اصولوں سے قطع نظر کیا جائے جو جملہ مکاتب میں مشترک ہیں گواون میں اونکی تعبیر کے متعلق اختلاف ہو گیا ہے۔ اصلیت یہ ہے جیسا کہ حکام پر یوپی کونسل نے اوس مقدمہ میں بیان کیا ہے کہ سب ہندوؤں کے متعلق دھرم شناسٹر کے احکام مشترک ہیں لیکن "خاص روایات بطور استناد جو اب ہی میں پیش کیا جاسکتا ہے"۔ لیکن اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہوگا کہ بحالت موجودہ فیصلہ جات کا یہ اثر ہے کہ یہ کہنا دشوار ہے کہ دھرم شناسٹر کے کوئی عام احکام ہیں جو جملہ ہندوؤں سے متعلق ہیں۔ مجھے خوف ہے کہ اب یہ کہنے کا وقت نہیں رہا کہ رشیوں کے اقوال متحد ہیں لیکن شارصین میں لاعلمی کی وجہ سے اختلاف ہو گیا نہ کہ اس وجہ سے کہ اون کو اون رواجات کی تائید کرنی ضروری تھی جو اونکے زمانہ میں رائج تھے علم کی ترقی سے یہ ممکن تھا کہ رشیوں کے اقوال کی پیچیدگیاں اور ظاہری اختلافات نہ رفع ہوتا۔ اور جو اونکا اصلی منشا تھا وہ دھرم شناسٹر کے احکام قرار دیئے جاتے لیکن انگریزی عدالتوں نے اس خیال سے کہ قانون کی حکومت پائیدار ہوشاہین کو رشیوں کے مقابلہ میں زیادہ وقعت دیدی ہے حالانکہ شارصین خود اوسکے دعویدار نہ تھے۔ ڈاکٹر برنل نے جو اعلیٰ درجہ کے سنکرت دان اور مقنن ہیں اپنے در و راج کے ترجمہ میں حسب ذیل صحیح خیالات ظاہر کیے ہیں:-

"ایک اور اصول جو انگریزی مقننین نے قائم کیا ہے وہ دھرم شناسٹر کے مختلف مکاتب کا اصول ہے۔ یہ غیر ضروری اور اصلی احکام اور واجبات کے مفار ہے۔" اکثر ہندو مقننین کو ڈاکٹر برنل سے اتفاق ہوگا لیکن بحالت موجودہ حکام پر یوپی کونسل کے قول کے موافق "وہ کتابیں جو مسلمانوں کے عہد حکومت میں لکھی گئی تھیں اور جنکو مقننین یا ججوں نے نہیں لکھا وہ اون کتابوں سے زیادہ با وقعت ہو گئی ہیں جنکو ہندو زمانہ کے مقننین اور بڑے

جوں نے لکھا تھا "محض یہ امر کہ کسی کتاب کا انگریزی ترجمہ گزشتہ صدی کے آغاز میں ہو گیا اور کو با وقت قرار دینے کے لیے کافی تھا جیسا کہ دتک چندریکا کی صورت میں ہوا حالانکہ یہ مسئلہ ہے کہ وہ اصلی کتاب نہیں ہے۔

چونکہ وہ ادھرتا مینی کا ترجمہ وہ اور تنا کر کے قبل ہو گیا اسلئے اول الذکر کتاب ثانی الذکر کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ اس طرح محض اس وجہ سے کہ سمرتی چندریکا کا ترجمہ ہو گیا تھا وہ پر سراما دھو کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ لیکن تاریخ سے ہکو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں وہ اور تنا کر متھلا میں اور پر سراما دھو جنوبی ہند میں مستند سمجھی جاتی تھیں۔ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں اسے یودھ سمرتی جیسے متھلا کا قانون بڑی حد تک مبنی سے کل بنگال میں نافذ تھی۔ لیکن چونکہ وہ کتاب بنگال میں دستیاب نہیں ہو سکی تھی اسلئے داسے بھاگ کو جو نسبتاً زمانہ حال کی کتاب ہے اور جسے مصنف کا بہت کم حال معلوم ہے رکھو نندن نے تسلیم کر لیا جو بنگال کے سمرتی کے پندتوں میں اعلیٰ درجہ رکھتا تھا اور وہ کتاب بنگال کا مستند قانون ہو گئی۔

انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۲ پر پریوی کونسل نے جو خیالات دتک چندریکا اور دتک سیمانسا کے متعلق ظاہر کیے ہیں وہ ظاہر اون جملہ شروح سے متعلق ہیں جو اس زمانہ میں مستند سمجھی جاتی ہیں۔ جو ڈیش کیٹی نے لکھا ہے کہ:۔ "ہندو متھن کل ہندوستان میں ان دونوں کتابوں کو با وقت سمجھتے تھے اور چونکہ انکا انگریزی ترجمہ بھی بہت ابتدائی زمانہ میں ہو گیا تھا اسلئے انگریزی حکومت میں وہ اور بھی زیادہ با وقت ہو گئیں۔ ہم جسٹس ٹالس کی اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے کہ ان کتابوں پر بھی اویسی طرح غور کیا جاسکتا ہے یا توضیح کی جاسکتی ہے یا نکتہ چینی کیا جاسکتی ہے اور اس کے بعد اسکا تصفیہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ قبول کیا جائے یا اونکے قبول کرنے سے انکار کیا جائے۔ ج طرح یورپ کے رواجات کے متعلق موجودہ زمانہ کی کتابوں کے متعلق کیا جاسکتا ہے کیونکہ ایسا کرنے سے مسئلہ قانون اور طے شدہ انتظام عرض بحث میں آجائیگا۔ لیکن جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے کاؤن کی شرح

ایس صورت میں اعتیاد قبول کی جانی چاہیے تب کہ وہ سمرتیوں سے مختلف ہو یا ان میں اضافہ کرتی ہو ہم فیصلہ جج سے اتفاق کرنے کیلئے آمادہ ہیں۔ سمرتیوں اور شروح میں جو باہمی تعلق ہے اس کی اس قول سے توضیح ہو گئی ہے۔ کلکتہ ہائیکورٹ نے بدقت سے پورن چندر بنام گوپال (کلکتہ لاجرمل جلد ۸ صفحہ ۳۶۹) قرار دیا ہے کہ دائے پھاگ اقطع نظر اس امر کے مستند نہیں سمجھی جاسکتی کہ جو اصول اس میں قرار دیا گیا ہے وہ قانون کی صحیح توجی کے طور پر تسلیم کیا گیا ہے یا نہیں اور آیا وہ بطور رواج کے قبول کیا گیا ہے۔

مدرسہ اس ہائیکورٹ نے جین قرار دیا ہے کہ شروح مثلاً سمرتی چندریکا سمرتیوں کے اصلی احکام کو تبدیل نہیں کر سکتیں۔

گردوگر گوپالم بنام پورے۔ انڈین کیسز جلد ۲۱ صفحہ ۴، ۵۔
آیادو بنام نیلا دا بھی مدرسہ اس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۵۔

گودنی نیلا بنام دینک راجو۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۱۳۹ و مدرسہ اس لاجرمل جلد ۳ صفحہ ۲۳۳۔

سری بلا سو بنام گارولنگا سوامی۔ انڈین ایپل جلد ۲۶ صفحہ ۱۱۳۔

نیلال بنام ریواتی۔ اڈا جلد ۳ صفحہ ۳۵۹۔ بحالت موجودہ

ہندو متقنین کا یہ خواب پورا نہیں ہو سکتا کہ سب ہندوؤں کے متعلق ایک

ہی قانون ہونا چاہیے۔ لیکن ہندوستان کے مختلف صوبہ جات کے

قوانین میں دھرم شاستر کے احکام کا صحیح علم ہونے کی وجہ سے زمانہ حال

میں یکسانیت ہو رہی ہے۔ اگر ججوں اور وکلاء میں دھرم شاستر کے احکام

سے واقفیت زیادہ ہو جائیگی تو مختلف مکاتب میں جو اختلاف ہے وہ

آہستہ آہستہ رفع ہو جائیگا۔

(۱۰) جیسا کہ اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے عدالتوں نے فیصلہ جات

مختلف مکاتب کی میں یہ طے کر دیا ہے کہ بہار۔ شمالی ہند۔ ملک بہار۔
و سہت مقامی شمالی کنارا اور رتناگری ضلع متاکشرا کے تابع ہیں۔ اور
گجرات۔ جزیرہ بمبئی۔ شمالی کانگان میوکھ کے تابع ہیں۔

پونہ۔ احمد نگر اور خاندیس میں میوکھ متاکشرا کے مساوی وقت رکھتی ہے لیکن اوسکو متاکشرا کے احکام پر ترجیح نہیں ہے۔ ملک ہمارا شتر امیں دودا دندہ بھی مستند سمجھی جاتی ہے۔ برار میں متاکشرا رائج ہے جس طرح کہ اوسکی تعمیر میوکھ کے ذریعے سے مثلاً بمبئی میں ہوئی ہے۔ سندھ میں بھی وہی قانون نافذ ہے جو بمبئی میں ہے۔ مدراس میں سمرتی چندریکار رائج ہے۔ اور یہ میں سرسوتی ویلاس رائج ہے اور دودا دینستاسنی منہسلا یعنی اوس ملک میں جو کوسی اور گندک کے درمیان واقع ہے رائج ہے۔

ایار رک جو جنوبی ہند میں لکھی گئی تھی کشمیر میں مستند سمجھی جاتی ہے لیکن معمولی قاعدہ کے موافق وہ کاکان اور صوبہ مدراس کے جنوبی حصہ میں تسلیم کی جانی چاہیے تھی جہاں اوسکا مصنف آیار دینا حکمران تھا۔

متاکشرا میں قانون کی جو تعمیر کی گئی ہے اوسکو سوائے بنگال کے باقی جملہ شارحین نے تسلیم کیا ہے اور وہ متذکرہ صدر صوبہ جات میں مستند تسلیم کی جاتی ہے۔

بنگال میں دوائے بھاگ کو متاکشرا پر ترجیح دی گئی ہے۔ دوائے تلو اور دوائے کرم سنگرہ بھی مستند قرار دی گئی ہیں لیکن جن امور میں کہ وہ دوائے بھاگ سے مختلف ہیں ان امور میں دوائے بھاگ کو ترجیح حاصل ہے۔

تبت کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ ڈنگ چندریکار بنگال اور صوبہ مدراس میں مستند ہے اور ڈنگ میانسامولفہ نندینڈت متھلا اور بنارس کتب میں مستند ہے۔ ڈنگ میانسامولفہ ودیارنیہ کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ جنوبی ہند میں مستند ہے۔

مورز انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۳۔

مورز انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۴۷۔

انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۱۔

صوبہ بمبئی میں ڈنگ میانسامولفہ نندینڈت میوکھ اور سنکار کو مستند سمجھا جاتا ہے لیکن بمبئی اور مغربی ہند میں ڈنگ میانسامولفہ رائے ایسی مستند نہیں

اوپر پر اس وقت عمل کیا جاسکے جب وہ وہاں پہنچے یا دعہم سندھو اور دوسرے جگہ سے مختلف ہو۔ انڈین ایپل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱ و ۱۳۲۔

متعلق میں دنک میمانہ مستند ہے لیکن وہ ادھتنامنی کو اوپر ترجیح ہے اور متعلق میں رواجات بھی ہیں بلکہ عدالتیں تسلیم کرتی ہیں اور جکا دنک میمانہ میں ذکر نہیں ہے۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی کتاب کسی مکتب میں مستند سمجھی جاتی ہو تو آیا وہ دوسرے مکتب میں وقت رکھ سکتی ہے۔ اصولاً دعہم شاستر کے احکام دریافت کرنے کیلئے جملہ شروح قابل لحاظ ہیں۔ لیکن عدالتوں نے اپنے فیصلہ جات میں بعض کتابوں کو بعض صوبہ جات میں زیادہ باوقعت قرار دیا ہے۔ اسکا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ دوسری کتابیں کچھ وقت نہیں رکھتی ہیں۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کسی امسہ کے متعلق دائے بھاگ ساکت ہو تو اکثر ایاویر مترو و سے مستند سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد ۳۵ صفحہ ۷۱۔ کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۴ صفحہ ۴۲)۔ انڈین ایپل جلد ۷ صفحہ ۱۱۵)۔

ویر مترو و سے کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ ”وہ اون امور کے متعلق باوقعت سمجھی جائیگی جو متاثرہ ایسے مشتبہ ہوں اور وہ بنارس مکتب کے احکام منقول ہونگے۔“ (مورزا تہین ایپل جلد ۱۲ صفحہ ۴۸)۔ یہ کہا جاتا ہے کہ بعض امور بتقدیم مقننین نے قرار دے تھے رواج کی بنا پر ناجائز ہو گئے ہیں۔ یہ غلطی عام طور پر پھیلی ہوئی ہے۔ اون امور کو مابعد کے رشیوں نے ممنوع قرار دیا اور اوت پران اور ورہن راویہ پران میں یہ لکھا ہے کہ وہ امور اسوجہ سے ناجائز ہیں کہ اونکو نیک آدمیوں نے ممنوع قرار دیا ہے۔ عوام میں جو برے رواجات رائج ہو گئے ہیں اونکی وجہ سے وہ امور ممنوع کہیں ہوئے ہیں بلکہ نیک آدمیوں کے فیصلہ کی وجہ سے ممنوع ہوئے ہیں۔ قانون نیک آدمیوں کے فیصلہ پر مبنی ہے اور جس طرح انسان ترقی کرتا ہے اور نیک آدمی زیادہ عقلمند اور بہتر ہوتے جاتے ہیں اسی طرح قانون بھی بہتر ہوتا جاتا ہے۔

دھرم شناسٹر کے احکام ناقابل تغیر نہ تھے۔ لیکن موجودہ حالت میں
 دھرم شناسٹر کے احکام میں ترقی ہونا ممکن نہیں رہا ہے کیونکہ فیضان
 گورنمنٹ نے صحیح طور پر دھرم شناسٹر کے احکام میں عدم مداخلت کا
 اصول قرار دیا ہے جیسا کہ یاگینولک کا قول ہے کہ حکمران کو مفتوحہ ممالک
 میں کرنا چاہیئے۔

باب دوم

دھرم شاستر میں وراثت کے اصول

(۱۱) ہندو متقنین ”وائے بھاگ“ سے ”پدری جائد او کی تقسیم مراد جائد او میں خاندان کا حق لیتے ہیں اور اسی وراثت کا جو معمولی مفہوم ہے وہ داخل نہیں ہے۔ جائد او خاندان کی ملک سمجھی جاتی تھی اور سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ متوفی رکن کے حصہ سے کون شخص مستفید ہوگا۔ اگر ناظرین اس بات کو ذہن نشین رکھیں گے تو وہ اول اصول کو آسانی سے سمجھ سکیں گے جو متغایب بیان کیے گئے ہیں۔

(۱۲) دھرم شاستر میں وراثت خون کے تعلق پر مبنی ہے۔ باب بیٹے کی وراثت میں خون کا تعلق شکل میں پیدا ہوتا ہے۔ بیٹی بیٹے کے مساوی ہے۔ یہ خیال ویدوں میں بالصرحت بیان کیا گیا ہے۔ جب کوئی شخص اپنے بیٹے یا بیٹی کی شکل میں خود زندہ ہے تو اس کی جائد اسوائے اس کے کون لے سکتا ہے؟ انسان کا اپنے بچوں کی شکل میں پیدا ہونا اور اس کے جسم کے مادی اجزاء کا یکساں ہونا جو مٹی پر پست یعنی پو پوتے تک جاری رہتا ہے۔ پر پوتے تک جسم ایک ہی رہتا ہے اس کے بعد جسم میں فرق ہو جاتا ہے۔ قدیم ریشیوں کا وراثت کا اصول اس مادی یکسانیت کے خیال پر مبنی تھا۔

(۱۳) لیکن بیٹی کے متعلق جلد آر یہ قوموں میں یہ اصول تھا کہ شادی سے بیٹی کی حیثیت وہ اپنے باپ کا گوت ترک کر دیتی تھی اور عملی طور پر اپنے شوہر کے گوت میں داخل ہو جاتی تھی اور اس طرح وہ اپنے شوہر کی بیٹی ہو جاتی تھی۔ باپ کو لوہر کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا جس طرح کہ شادی کے قبل اس کو بیٹے اور بیٹی دونوں پر حاصل تھا۔

بیٹی کی حیثیت وہ اپنے باپ کا گوت ترک کر دیتی تھی اور عملی طور پر اپنے شوہر کے گوت میں داخل ہو جاتی تھی اور اس طرح وہ اپنے شوہر کی بیٹی ہو جاتی تھی۔ باپ کو لوہر کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا جس طرح کہ شادی کے قبل اس کو بیٹے اور بیٹی دونوں پر حاصل تھا۔

جب تک پر پوتے تک کوئی اولاد از قسم ذکر موجود ہو یعنی وارث نہیں ہو سکتی تھی کیونکہ جملہ آری قوموں میں اولاد ذکر کو انات پر ترجیح حاصل ہے۔ ہندوستان کی آریہ قوموں میں رگ وید کے زمانے سے جب کسی شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا تو وہ اپنی بیٹی کو پتریکا بنا سکتا تھا۔ پتریکا بنانے کا یہ اثر ہوتا تھا کہ وہ اپنے باپ کے گوت میں مثل بیٹے کے رہتی تھی اور اسکو وہی حقوق حاصل ہوتے تھے جو بیٹے کو ہوتے تھے۔ اسبوج سے یا کینولک اور وہ سہرے مقنین نے ایسی لڑکی سے ازدواج کی مانگت کی ہے جسکے بھائی نہ ہو۔ ایسی بیٹی اپنے باپ کے پاس مثل بیٹے کے رہتی تھی اور چونکہ اسکا اور اس کے باپ کا جسم یکساں تھا اسلئے وہ وارث ہوتی تھی۔ اسیلطرح اسکا بیٹا بھی مثل بیٹے کے بیٹے کے وارث ہوتا تھا اور لوسی اصول پر لوسکا پوتا بھی غالباً بیٹے کے پوتے کی طرح وارث ہوتا تھا۔

(۱۴) سحر اسکے کہ بیٹا کم سنی میں فوت ہو جائے سب بیٹے وراثت میں بیٹوں کی وراثت مساوی حصہ پاتے ہیں۔ رگ وید اور منوسمترتی میں یہی اصول قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اگر کوئی بیٹا اپنے باپ کے قبل فوت ہو جائے تو اسکا بیٹا وہی حصہ پاتا ہے جو اس کے باپ کو زندہ رہنے کی صورت میں ملتا کیونکہ وہ اپنے باپ کے مساوی ہے۔ اسی لحاظ سے یہ اصول قرار دیا گیا ہے کہ پوتوں اور پر پوتوں کو بالا اصول حصہ ملے گا۔

(۱۵) اسی اصول کے لحاظ سے بیٹی کے بیٹوں کو بھی بالا اصول حصہ ملنا بیٹی کے بیٹے کی جگہ بیٹے کیونکہ جس شخص کے بیٹا نہ ہو اس کے لئے اوتھی وہی حیثیت ہے جو بیٹے کے بیٹوں کی ہوتی ہے۔ جب بیٹا نہ ہو تو پوتے پر پوتے اور متوفی بیٹے کی ایسی بیٹی جسکے بھائی نہ ہو وارث ہونے چاہئیں کیونکہ ایسی بیٹی مثل بیٹی کے اپنے باپ کے گوت میں رہیگی اور وہ اپنے شوہر کے گوت میں منتقل نہ ہوگی۔ موجودہ زمانے کے شارحین نے متوفی بیٹے کی بیٹی اور اس کے بیٹے اور پوتے اور نیز بیٹی کے پوتے کو محروم کر کے قانون کو سخت اور قدرستہ کے

خلاف کر دیا ہے۔ اس قاعدہ کی سختی اور بھی زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ لحاظ رکھا جائے کہ قدیم زمانے کے ہندوؤں میں وصیت کرنے کا رواج نہ تھا اور نہ جائیداد غیر منقولہ سوائے مذہبی اغراض کے بذریعہ ہبہ منتقل کی جاسکتی تھی۔ یہ امر قابل اطمینان ہے کہ دھرم شناستر کے اصلی احکام قدرت کے موافق تھے اور وہ مصنوعی۔ قدرت کے خلاف اور سخت نہ تھے جیسا کہ ظاہر کیا جاتا ہے یا جیسا کہ اس زمانے میں خداؤں میں اور بھی تعبیر کی گئی ہے۔

(۱۶) سمرتیوں میں روحانی فائدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ وارث جائیداد

روحانی فائدہ کا مالک (سوجہ سے نہیں ہوتا تھا کہ وہ متوفی کیلئے پنڈوان

کرتا تھا۔ برخلاف اسکے قاعدہ یہ تھا کہ جو شخص جائیداد

مائے اسے فرض ہے کہ پنڈوان کرے۔ منو (باب ۹ فقرہ ۱۳۶) کے

متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ اوسکا یہ مفہوم ہے کہ وارث کا حق اوس فائدہ پر

مبنی ہے جو پنڈوان کرنے سے متوفی کو پہنچتا ہے۔ لیکن اگر اون الفاظ پر

فوائے کلام کے لحاظ سے غور کیا جائے تو صاف یہ معنی معلوم ہوتے ہیں

کہ بیٹی کا بیٹا جو قدرت کے قاعدہ کے لحاظ سے وارث قرار دیا جا چکا ہے

وہ جائیداد پاتا ہے اور پنڈوان کرتا ہے۔ منو اور دیگر رشیوں کے اقوال

پر غور کرنے کے بعد اس میں شبہ نہیں رہتا کہ روحانی فائدہ کا اصول جو بنگال

کے پنڈتوں نے قائم کیا ہے اوس سے قدیم زمانے کے رشی قطعاً ناواقف

تھے۔ سمرتیوں میں جس فائدہ کا ذکر ہے وہ صرف یہ ہے کہ بیٹا باپ کو فرض

سے نجات دلاتا ہے۔ ویدوں میں حکم ہے کہ بہن جب پیدا ہوتا ہے تو

اسپر تین قسم کا قرضہ ہوتا ہے۔ اسپر دیوتاؤں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وہ بیک

کرے۔ بزرگوں یعنی پترپوں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ بیٹا پیدا کرے۔ اور رشیوں

کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وید پڑھے۔ بیٹا پیدا ہوتے ہی اسپر پترپوں یعنی بزرگوں

کا جو قرضہ تھا وہ بیباق ہو جاتا ہے۔ یہی فائدہ ہے جو بیٹا باپ کو پہنچاتا ہے۔

اوپنیشد کے زمانے میں جب کوئی ہندو قریب المرگ ہوتا تھا تو وہ اپنے بیٹے

کو اپنے پاس بلا کر اوس سے یہ وعدہ لیتا تھا کہ وہ متذکرہ صدیقیوں اقسام

قرضہ جات کو بیاق کرے گا۔ موجودہ زمانے کے برہمن حتیٰ کہ ہندو لوگ بھی قدیم زمانے کے معیار زندگی سے ناواقف ہو گئے ہیں۔ منجملہ تین قسم کے قرضہ جات کے دو قسم کے قرضہ جات یعنی یک کرنا اور ویدوں کا پڑھنا لکھنا یا سب نے ترک کر دیا ہے اور دراصل جن کانسوں کے انجام دینے سے قدیم زمانے کے ہندوؤں نے اعلیٰ درجہ حاصل کیا تھا انکو اس زمانے میں سب نے فراموش کر دیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ قدیم زمانے کے آریہ سرادھ کرنا ایک لازمی فرض سمجھتے تھے اور بیٹے کو وارث قرار دینے کی وجہ بھی ایک وجہ تھی۔ لیکن قدیم زمانے کے متقنین نے وراثت کا قاعدہ وارث کی سرادھ انجام دینے کی مسئلہ ذمہ داری پر مبنی نہیں کیا تھا۔ بنگال کے ہندوؤں کا یہ خیال تھا کہ باپ کے قرضہ کے ادا کرنے کا صرف سرادھ انجام دینا ہی ایک ذریعہ ہے اور انھوں نے وراثت کا قانون اس خیال پر ہی مبنی کیا اور انھوں نے یہ یاد نہ رکھا کہ منو نے یہ قرار دیا ہے کہ بڑے بیٹے کے پیدا ہوتے ہی انسان اپنے قرضہ جات سے آزاد ہو جاتا ہے۔ اگر بنگال کے متقنین کی رائے صحیح ہے تو چھوٹے بیٹے بالکل وارث نہیں ہو سکتے ہیں اور جب بیٹا موجود ہو تو موتوی بیٹے کا بیٹا وارث نہیں ہو سکتا۔

قطع نظر اسکے جب بزرگوں یعنی پتروں کا قرضہ صرف بیٹا پیدا ہونے سے بیاق ہو سکتا ہے تو سوائے اولاد از قسم ذکور کے کوئی دوسرا وارث وہ فائدہ نہیں پہنچا سکتا جسکا اصلی احکام میں ذکر ہے۔ وراثتی کا قول ہے کہ جب کسی شخص کے اولاد اور بھائی نہ ہوں تو سپنڈ یا شاگرد کو جو ترکہ لے صرف پنڈوان بلکہ سپنڈ کارن یعنی بزرگوں سے ملانے کی رسم بھی انجام دینی چاہیے اور کایہ بھی قول ہے کہ اگر کسی شخص کے خاندان میں کوئی وارث نہ ہو تو جو شخص پنڈوان کرے یا شاگرد یا گرو کو ترکہ لینا چاہیے۔

(۱۶) قدیم سمتوں میں وراثت خون کے تعلق پر مبنی تھی اور انہیں وراثت اور سرادھ بڑی حد تک وراثت کے قواعد کے گرد دیئے گئے تھے۔ کا قدیم قاعدہ پریوئی کونسل نے وراثت کے قانون کو حسب ذیل الفاظ میں

ظاہر کیا ہے۔

ممکن ہے کہ وراثت کے قواعد ایک حد تک مذہبی رسوم پر مبنی ہوں
 یا ان رسوم کے لحاظ سے اس زمانے میں لوگ تو صحیح کی جائے لیکن یہ ظاہر ہے
 کہ وراثت کے قواعد صدیوں قبل طے ہو چکے تھے۔ (مدلس جلد ۱۹
 صفحہ ۵۰۵)۔ لیکن یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ سرادھ کے قواعد کا وراثت
 کے قواعد سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ وگیا نیشور اور دوسرے
 قدیم شارحین نے وراثت کے قواعد خون کے تعلق پر مبنی کیے ہیں لیکن
 یہ واقعہ ہے کہ ابتداء میں سرادھ انجام دینے کے قواعد بالکل وہی تھے
 جو جائیداد کی وراثت کے تھے۔ ان دونوں قسم کے قواعد میں وقت گزرنے
 سے تبدیلیاں ہوئیں۔ اغلب یہ ہے کہ شرع میں سرادھ کا قاعدہ وراثت
 کے اوس قاعدہ کی تبدیلی کی وجہ سے تبدیل ہوا جسکی رو سے بیوہ۔ بیٹی
 اور بیٹی کی اولاد کو بعید پسندوں کے مقابلے میں مرجح حق وراثت دیا گیا
 تھا۔ لیکن اسکے بعد سرادھ انجام دینے کی شدید ضرورت کو پورا کرنے
 کیلئے ہوا اور متعدد دیگر اشخاص جو ورثاء کے دائرہ میں داخل نہ تھے
 سرادھ انجام دینے کے قابل قرار دیئے گئے۔ اسکی وجہ سے وراثت
 اور سرادھ کے قواعد میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ وراثت کے قواعد مہر تپا
 میں طے ہو چکے تھے اسلئے شارحین کو یہ موقع نہ تھا کہ وہاں کوئی جدید اصول
 داخل کر کے تبدیل کرتے خواہ ایسا اصول منطق کے موافق کیوں نہ ہوتا۔
 جب سہرتیاں ساکت ہوں صرف اوس صورت میں وراثت کے اصول
 پر غور کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں خون کا تعلق اور روحانی فائدہ
 دونوں قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔ حیوت و اہن نے خون کے تعلق کو قطعاً
 نظر انداز کر کے بحث کی ہے کہ وراثت روحانی فائدہ کے اصول پر مبنی
 ہے۔ لیکن اونکے سب سے بڑے پیرو گھونڈھ نے سرادھ کے باب میں
 صحیح اصول بیان کیا ہے کہ اندھے وغیرہ سرادھ انجام دینے کے ناقابل
 ہیں کیونکہ وہ محروم الارث ہیں۔ وگیا نیشور اور اونکے پیرو روحانی فائدہ کے

اصول کا ذکر بھی نہیں کرتے ہیں۔ لیکن بنارس مکتب کے زمانہ حال کے شارحین مثل مہتر مہسر کے روحانی فائدہ کو متعلق کرتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ جب روحانی فائدہ کا اصول خون کے تعلق سے متضاد نہ ہو تو وراثت کے قاعدہ کا تقنین کرنے کیلئے اوس پر غور کیا جاسکتا ہے۔ (مدرس اس جلد ۲۰ صفحہ ۴۲۲)۔ دوسری کا قول ہے کہ پہلے سکولیہ وارث ہوتے ہیں اور ان کے بعد وہ اشخاص جو پنڈوان کرتے ہیں۔ اس کے معنی صاف ہیں یعنی یہ کہ اولاد اور خاندان کے ارکان اپنے حق کی بنیاد پر وارث ہوتے ہیں۔ بعید رشتہ داران اس ترتیب سے وارث ہوتے ہیں جس ترتیب سے کہ وہ پنڈوان کر سکتے ہیں اور پنڈوان کرنے کا حق خون کے تعلق سے معین ہوتا ہے۔

سمرتیوں کے احکام سے واضح ہوتا ہے اور پر پوی کونسل اور ہائیکورٹ کے فیصلہ جات میں اب یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ روحانی فائدہ کا اصول ہندو کے اس قاعدہ کو تبدیل نہیں کر سکتا ہے جو سمرتیوں میں خون کے تعلق کے لحاظ سے قائم کیا گیا ہے۔ لیکن اس کی بات ہے کہ بنگال میں دوائے بھاگ نے جسے رگھونندن نے تسلیم کیا جسکو پیچیدہ مباحث سے خاص دلچسپی تھی بنگال کے قدیم قاعدہ کو جو پہلے بودھ کے قید نہ میں درج تھا تبدیل کر دیا ہے اور اس طرح دھرم شاستر کے اصلی احکام جو سمرتیوں میں درج تھے تبدیل ہو گئے ہیں۔

انگریزی ججوں نے بنگال کے پنڈتوں پر اعتماد کیا کیونکہ وہ ابتدائی زمانہ میں سوائے منو اور یاگینیو لک کے دھرم شاستر کی اور کتابوں سے واقف نہ تھے اور اویسوں نے ان کو دستخودان پر عمل کیا جو اس زمانے کے پنڈتوں نے ظاہر کی تھیں اور اس طرح وہی بنگال کا مستقل قانون ہو گئیں۔

(۱۸) اس طرح بنگال مکتب میں روحانی فائدہ کا اصول وراثت کا روحانی فائدہ کا تقنین کرنے کیلئے قطعی اور قابل پابندی ہو گیا ہے۔ لیکن استری دھرم کے مقدمہ میں کلکتہ ہائیکورٹ نے (کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۵۲۴) حسب ذیل رائے ظاہر

مکتب میں

کی ہے۔ ”بنگال کتب میں وراثت کا اصلی اصول یہ ہے کہ جہاں تک قریب کے رشتہ داروں کا تعلق ہے وراثت خون کے تعلق پر منحصر ہے لیکن بعید رشتہ داروں کی صورت میں روحانی فائدہ کا اصول متعلق ہوتا ہے۔“ زمانہ حال کے مقدمات میں کلکتہ ہائیکورٹ نے یہ اضافہ کیا ہے کہ بنگال کتب میں روحانی فائدہ کا اصول ہمیشہ مد نظر نہیں رکھا گیا ہے اور یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اس کتب کی رو سے بھی وراثت خون کے تعلق پر مبنی ہے اور سوائے اُن صورتوں کے جسکے لیے بیہوت واہن نے صراحت کی ہے بقیہ صورتوں میں بنارس کتب کے قدیم اصول پر عمل ہوگا۔ جووں نے یہ بھی صحیح طور پر قرار دیا ہے کہ متعدد امور میں کشتار رشتہ داران اناث - ناکندہ بیٹی - استری وحن اور دوبارہ شراکت کی صورت میں دائے بھاگ کی رو سے بھی روحانی فائدہ کا اصول قطعاً متعلق نہیں ہو سکتا۔

قدیم زمانے میں دھرم شاستر کے احکام ایضاً اور اکیوٹی کے لحاظ سے تبدیل ہوتے رہتے آتے اور اگر اسی خیال سے وہ موجودہ زمانہ میں بھی تبدیل کیے جائیں تو کوئی امر قابل اعتراض نہیں ہو سکتا۔ دراصل عدالتوں کے فیصلہ جات سے کوئی بدولی نہ ہوتی اگر قدیم قواعد کے بجائے موجودہ زمانے کے ترقی یافتہ خیالات کے لحاظ سے فیصلہ جات کیے جاتے لیکن بدستہی سے بنگال میں بعید پدری اور مادر می رشتہ داروں کے بیٹے وراثت قرار دیئے گئے ہیں اور بیوہ بیٹی جسکے بیٹا نہ ہو اور بیٹے کی بیٹی محرم کی گئی ہے اور اناث رشتہ داروں کی اولاد کو سوائے بیٹی کے بیٹے کے بعید رشتہ داروں کے بعد درجہ دیا گیا ہے۔ دراصل جلد صوبہ جات میں قدیم رشتوں کے احکام سے جو اختلاف کیا گیا ہے وہ ترقی یافتہ خیالات پر مبنی نہیں ہے بلکہ بعض موجودہ زمانے کے شارحین کی سمجھی کیسا تھتے متبع کا نتیجہ ہے۔ اب ہم اس اصول کا اعادہ کرتے ہیں جو اس باب کے شروع میں درج کیا گیا ہے یعنی یہ کہ جائیداد خاندان کی ملک ہے

اور خاندان کے باہر نہیں جاسکتی۔ ہندو متقنین نے صرف اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ حصّہ کی تقسیم کس طرح ہونی چاہیئے۔ ارکان خاندان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دی گئی ہے۔ جب سب ارکان خاندان ختم ہو جائیں (ورہاٹ منو کے قول کے موافق خاندان کے ارکان صرف چودہ پشت تک کے رشتہ دار ہو سکتے ہیں) تو جائیداد دوسرے گوتر کے اشخاص کو پہنچتی ہے اور ان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دی جاتی ہے۔ ہندوؤں میں ایسے شخص کی بیٹی جسے بیاناہ ہو اور نیز بیٹی کا بیٹا اور ایسے متوفی بیٹے کی بیٹی جسے بھائی ہو خاندان میں شامل سمجھی جاتی تھیں رشتوں کے قول کے موافق وراثت کا قانون صرف یہی تھا۔

باب سوم

خاندان مشترکہ

(۱۹) علم دوست آدمیوں کیلئے ابتدائی آریہ قوموں کے خاندان وغیرہ قدیم زمانے میں کی ترکیب سے زیادہ دلچسپ مضمون کوئی نہیں ہے۔ آریہ خاندان کی ترکیب

مقتنین کیلئے بھی ابتدائی آریہ قوموں کے خاندان کی ترکیب اور ان کے رواجات کا مضمون ضروری ہے بالخصوص اس وجہ سے کہ مشہور شارحین اور موجودہ

زمانے کے مقتنین میں اونکی تعمیر کے متعلق اختلاف ہے۔ ڈاکٹر شرڈرنے اپنی کتاب موسومہ ”پری ہسٹورک اینکوٹیز آف دی آریئن پیپلس“ میں جنہیں زمانہ حال کی تحقیقات کے نتائج درج ہیں لکھا ہے کہ :-

”انڈولورڈین خاندان روما کے خاندان کے بہت مشابہ تھا یعنی وہ عورتوں بچوں اور غلاموں پر مشتمل تھا اور وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان اپنی بیوی کسی عورت کو گرفتار کرنے سے یا اسکو خریدنے سے بناتا تھا۔ انڈولورڈین خاندان میں صرف وہ اشخاص شریک ہوتے تھے جن سے خون کا تعلق ہوتا تھا اور بزرگ خاندان اپنی بیوی اور بچوں پر غیر محدود اختیارات رکھتا تھا۔ انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ انڈولورڈین قوم میں ابتداء ایک بزرگ خاندان کی اولاد اویس طرح رہتی تھی جس طرح جنوبی اسلیو قوموں میں سوسائٹی خاندانوں پر مشتمل تھی اور جبکا ذکر انھوں نے اس طرح کیا ہے :-

”ایسے خاندان میں اگر اس کے بیان کے موافق ساٹھ یا ستر ارکان ہوتے تھے تو ایک ہی بزرگ خاندان کی دوسری یا تیسری پشت کے

صرف مردوں کے سلسلے میں ہوتے تھے۔ وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے جسکی بڑی عزت گجراتی تھی لیکن وہ روماکے بزرگ خاندان کی طرح خاندان کی کل جائیداد کا مالک نہیں ہوتا تھا۔ خاندان کی جائیداد خاندان کے جملہ ارکان از مشتم ذکور کی جائیداد ہوتی تھی۔ ”جملہ ارکان خاندان ایک ہی گھر میں رہتے تھے لیکن اصلی گھر یعنی آگ رکھنے کی جگہ صرف بزرگ خاندان اور اوسکے گھر کے لوگوں کے قبضہ میں رہتی تھی۔ اوسکے چاروں طرف دوسرے ارکان خاندان کے رہنے کے کمرے ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان کی بیوی سب ارکان خاندان کے کھانے کا ایک ہی جگہ انتظام کرتی تھی۔ مرد پہلے کھاتے تھے اور اوسکے بعد جو کھانا بچ جاتا تھا وہ عورتیں استعمال کرتی تھیں۔“

”یہ امر کہ ابتدائی انڈوپوریوین قوموں میں خاندان کا اس مشتم کا انتظام تھا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اسی مشتم کا انتظام ابتدائی یونانی اور رومن قوموں میں بھی ملتا ہے۔ دور میں اس ابتدائی حالت کا بہت صراحت کے ساتھ بتہ ملتا ہے۔ اسپارٹا میں بھی جائیداد قابل تقسیم تھی۔ اور یہ انتظام جدید نہیں تھا بلکہ قدیم انتظام کا بقایا تھا۔ کھائی مشرک جائیداد غیر منقولہ پراپک ساتھ رہنے پر مجبور تھے۔ خاندان کا بزرگ حقیقی مالک تھا اور جو نیرکان خواہ اولاد کا ازدواج ہوا ہو یا نہ ہوا مشرک جائیداد کے حصہ دار کی حیثیت رکھتے تھے۔“

بزرگ خاندان کے فوت ہونے پر اوسکے جملہ حقوق بڑے بیٹے کو حاصل ہو جاتے تھے اور بالخصوص خاندان کی عورتیں۔ ماں اور بہنیں اوسکی ولایت میں آجاتی تھیں۔ انڈوجرمنی طریقہ بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔

(۲۰) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے رہا ہے کہ آیا قدیم زمانے میں ماں کا حق مزج تھا یا باپ کا۔ آریہ خاندانوں کا مرکز ماں ہوتی تھی یا باپ۔ ایک مشہور جرمن مصنف نے زمانہ حال کی تحقیقات کا نتیجہ

حسب ذیل الفاظ میں ظاہر کیا ہے: —

”اس امر کے متعلق مطلق شبہ نہیں ہو سکتا کہ گو آریہ قوموں میں ماں کا حق

تسلیم کیا گیا تھا لیکن اوسکے بہت عرصہ قبل جب آریہ قوم سے انڈویوروپین قوم علیحدہ ہوئی باب کے حق کو ماں کے حق کے مقابلہ میں ترجیح دی جاتی تھی فسرڈی کو لین نے لکھا ہے کہ آریہ قومیں ماں اور اوسکے رشتہ داروں سے کوئی رشتہ تسلیم نہیں کرتی تھیں۔ یہیں یہ نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے کہ جب آریہ قومیں ایک دوسرے سے علیحدہ ہوئیں اوسوقت انکو ماں کے حق کا خیال نہیں تھا۔ اوسکے بعد باپ کا حق والدین کے حق میں تبدیل ہو گیا اور اس طرح ماں کے حق اور باپ کے حق میں مصالحت ہو گئی۔ جہاننگ کہ خاندان کی اندرونی حالت کا حال معلوم ہوا ہے حسب ذیل مارج تھے۔ ماں کا حق۔ باپ کا حق۔ والدین کا حق۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ گویں رشتوں کے قول کے موافق ماں بیٹے کی ولایت میں قرار دی گئی ہے لیکن سنکھ لکھت اور نارو کے قول کے موافق جب تک وہ زندہ رہتی ہے وہ گھر کی مالک ہے اور بیٹے اوسکے تابع ہیں اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان میں والدین کے حقوق کس طرح ترقی پائے۔

(۲۱) جائداد کے خیال کے متعلق متذکرہ صدر فاضل مصنف کی یہ رائے ہے کہ ”ارضی میں کسی خاص شخص کی ملکیت کا خیال آریہ قوم میں مطلق نہیں تھا۔ وہ صرف خاندان کی مشترک جائداد ایسے واقف تھے۔“

قدیم زمانے میں
جائداد کے متعلق
خیال

اسکے قبل جو انڈویوروپین خاندان کا حال وج کیا جا چکا ہے اوس سے ناظرین ہندوؤں کے قانون اور رواجات کو بہ آسانی سمجھ سکیں گے جن پر اب خور شروع ہوتا ہے۔

(۲۲) قدیم زمانے میں ہندو خاندان کی معمولی حالت اشتراک کی تھی۔ ابتدائی خیال یہ تھا کہ جائداد اور بالخصوص غیر متغیر جائداد خاندان کی ملک ہے اور وہ خاندان کی پرورش کیلئے مقصود ہے۔ خاندان کا کوئی رکن اوسکو اپنی مرضی کے موافق منتقل نہیں کر سکتا تھا بجز اسکے کہ وہ خاندانی یا مذہبی اغراض کیلئے منتقل کیا جائے۔

ابتدائی آرہ قوموں کا ہی قانون تھا۔ رشیوں نے یہ قانون قرار دیا تھا کہ جائیداد غیر منقولہ اس وقت تک منتقل نہیں کیما سکتی جب تک خاندان کے جملہ ارکان خواہ وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسم مضامند نہ ہو جائیں۔ تقسیم استفادہ کی غرض سے کیجاتی تھی نہ کہ قتل کرنے کی غرض سے۔ مہتیین کا یہ خیال مقدم تھا۔ لیکن پوجاریوں نے اسے بجائے یہ خیال قائم کیا کہ دولت یک کرنے کیلئے ہے۔ منوں نے برہمنوں کیلئے جو اعلیٰ معیار زندگی قائم کیا تھا وہ یہ تھا کہ ایک دولت جمع نہ کرنی چاہیے بجز اس قدر دولت کے جو ضروریات زندگی کیلئے کافی ہو۔ منوں نے برہمنوں کو چار اقسام میں تقسیم کیا تھا یعنی وہ جو اناج کا ذخیرہ جمع کریں۔ وہ جو ایک گھڑا اناج جمع کریں۔ وہ جو تین دن کی خوراک جمع کریں۔ وہ جو کل کیلئے کچھ نہ رکھیں۔ ان میں سے اتنی ہی قسم کا برہمن سب سے بہتر قرار دیا گیا تھا۔ اور وہ اپنی نیکی سے کل عالم کو فوج کر لیتا ہے۔ پوجاریوں نے اس اعلیٰ معیار کو لوٹ دیا اور یہ قرار دیا کہ دولت یک کیلئے ہے اور یک کیلئے خاندان کی جائیداد بھی منتقل کیما سکتی ہے اور قدیم خیال کہ کل جائیداد خصوصاً جائیداد غیر منقولہ کل ارکان خاندان کی خواہ وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسم ملک ہے وقت گزرنے پر ناقابل عمل ہو گیا۔

(۲۳) ہندوؤں کا ابتدائی قانون یہ تھا کہ ایک ہی خاندان کے ارکان تین پشت تک مشترک تصور کیے جانے چاہئیں اور اس کے بعد وہ منقسم تصور کیے جانے چاہئیں۔ پسند سے ”ایک ہی جسم کا“ مراد ہے اور غالباً اس کا یہ بھی مفہوم تھا کہ ”جو کھانے میں مشترک ہوں“ اور سہرا کی رسم میں جو مرنے کے بعد انجام دیجاتی ہے بزرگ تین پشت تک اور اولاد تین پشت تک پسند میں مشترک کیے جاتے ہیں بطور کہ وہ زندگی میں کھانے میں مشترک تھے۔ کچھ عرصہ کے بعد شخصی جائیداد کا خیال عام ہو گیا اور تقسیم پسند پر قرار دی گئی اور ہمیں یہ حکم ملتا ہے کہ باپ کے فوت ہونے کے بعد بیٹوں کو جائیداد تقسیم کرنی چاہیے کیونکہ جب وہ علاحدہ رہیں گے تو علمہ یک کرینگے

ہندوؤں کا قدیم
قانون اشتراک
کے متعلق

اور اسلئے انکو مذہبی فائدہ زیادہ ہوگا۔ باوجود اس خیال کے تین پشت تک کے ارکان میں تقسیم بہت کم ہوتی تھی۔

قدیم متقین کا یہ خیال تھا کہ جب تک باپ زندہ ہے بیٹوں کو جائیداد میں کوئی حق نہیں ہے۔ باپ کے مرنے کے بعد ماں مالک ہوتی تھی اور بیٹے خود مختار نہیں ہوتے تھے خواہ وہ بوڑھے ہی کیوں نہ ہو گئے ہوں والدین کے مرنے کے بعد بڑا بیٹا بزرگ خاندان اور خاندان کی جائیداد کا تنہا مالک ہوتا تھا۔ دوسرے ارکان اس کے ماتحت ہوتے تھے اور ان کے افعال کا جائیداد پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۲۴) یورپ کی آریہ قوموں میں اراضی کے متعلق جو حق کلا نیت حق کلا نیت اور کلا حق ہے وہ خاندان خاندان مشترکہ کے خیال سے پیدا منتظم خاندان۔ ہوا ہے۔ آریہ قوموں میں ابتداء ہر گھر کی نوعیت سلطنت کی تھی اور راج کے متعلق قانون کلا نیت کی

ابتداء بھی اسی خیال سے ہوئی کہ حکومت منقسم نہیں ہو سکتی۔ ہندوؤں کا قدیم قانون یہ تھا کہ جو شے ناقابل تقسیم ہو وہ بڑے بیٹے کی نگرانی میں رہتی چاہیئے۔ راج اور مذہبی اوقاف سے بھی یہی قاعدہ متعلق تھا۔ منتظم خاندان کا یہ فرض تھا کہ وہ خاندان کی پرورش کرے اور بلا اختیار اس امر کے کہ بیٹیاں اوسکی ہیں یا دیگر ارکان خاندان کی اونکے ازدواج کے اخراجات ادا کرے اور اونکے لئے جہیز مہتا کرے۔ اوس کا یہ فرض تھا کہ وہ نابالغ ارکان کے حصص اور اونکے منافع کی حفاظت کرے۔ ناقابل اور ضعیف ارکان اور اونکے بچوں کی پرورش کرے۔ ایسے ارکان کی پرورش بھی اوسپر لازمی تھی جو بڑے عادات میں مبتلا ہو سجز اسکے کہ ایسے ارکان پشت یعنی ناپاک ہو گئے ہوں اور بجز ان بچوں کے جو ایسی ناپاکی کی حالت میں پیدا ہوئے ہوں۔ وہ سوامی یا پر بھو کہلاتا تھا کیونکہ اوسپر خاندان کی جائیداد کی حفاظت کی اور خاندان کے فرائض یعنی یک اور دیگر رسوم انجام دینے کی ذمہ داری تھی اور وہ دیگر

آدمیوں کے ساتھ دینی معاملات کرنے میں خاندان کا قائم مقام تھا۔
 ہر رکن خاندان کو مساوی طور پر جائیداد کی آمدنی سے استفادہ کا حق حاصل
 تھا۔ منظم خاندان اپنی محنت کا اپنے ذاتی فائدہ کے لئے کوئی معاوضہ
 نہیں لے سکتا تھا۔ وہ جائیداد کے منافع سے اپنے لئے کوئی علمدہ جائیداد
 جمع نہیں کر سکتا تھا۔ اوسکا یہ فرض تھا کہ خاندان کی حفاظت کرے اور
 ارکان خاندان کی پرورش کرے اور اوتنی راحت کا موجب ہو۔ اوسکی حیثیت
 باپ کی ہوتی تھی یا بڑے بھائی کی اور جو نیر ارکان کا یہ فرض تھا کہ اوس کی
 عزت اور اوسکے حکم کی تعمیل کریں۔ اگر وہ اسطرح عمل کرتا تھا کہ دوسرے
 ارکان اوسکی عزت یا اوسکے حکم کی تعمیل نہ کر سکیں تو خاندان شکست ہو جاتا
 تھا۔ ارکان مشترکہ کا کھانا ایک جگہ ہونا تھا اور اوتنی آگ اور پوجا مشترک
 ہوتی تھی اور منظم خاندان کل خاندان کیلئے یک کرتا تھا جو ارکان علمدہ ہو جاتے
 تھے وہی آگ بھی علمدہ ہو جاتی تھی اور وہ پانچوں وقت کا یک علمدہ کرتے تھے۔ یہی
 ممکن تھا کہ کھانا سب ارکان کا ایک ساتھ ہو اور وہ علمدہ ہو جائیں اور وہ مشترک
 ہوں اور کھانے کا انتظام علمدہ کر لیں۔ یہ قدیم زمانے کا قانون تھا متفقین میں
 خاندان مشترکہ کا خیال وہی تھا جو اس کے قبل بیان کیا جا چکا ہے لیکن عملی طور پر
 حالت بہت مختلف تھی۔ قانون وراثت کی یہ تعریف لگتی تھی کہ وہ باپ کے انتقال
 کے بعد بھائیوں کی نزاعات کا تصفیہ کرتا ہے۔ بھائیوں میں تقسیم کا اوسط طرح
 رواج تھا جس طرح بالاشتراك رہنے کا۔ بھائیوں کو اوسوقت مشترک کہا جاتا
 تھا جب وہ مذہبی فرائض کی انجام دہی۔ کھانے۔ مکان۔ موسیقی۔ کیفیت۔
 طازمان لین دین اور آمدنی اور خرچ میں مشترک ہوتے تھے۔ خاندان مشترکہ
 کے ارکان ایک دوسرے کے مقابلہ میں شہادت نہیں دے سکتے تھے اور نہ ایک رکن
 دوسرے رکن کا ضامن ہو سکتا تھا اور نہ ایک دوسرے سے کوئی جائیداد لے سکتے یا دے سکتے
 تھے۔ خاندان کے ارکان اوسوقت علمدہ کئے جاتے ہیں جب وہ متذکرہ صدر امور
 میں ایک دوسرے سے علمدہ عمل کریں۔ جب وہ اپنی آمدنی۔ خرچ اور رہن علمدہ
 رکھیں اور ایک دوسرے سے لین دین کریں یا علمدہ تجارت کریں گویا ان میں کبھی

تقسیم نامہ کی تکمیل نہ ہوئی ہو۔

(۲۵) سمرتیوں میں یہ خیال نہیں ملتا ہے کہ جب تک جائیداد کی واقعی تقسیم نہ ہوئی ہو پس ماندگی کا قاعدہ | خاندان مشترک تصور کیا جانا چاہئے اور ایک رکن کے فوت ہونے پر اس کا حق بقاعدہ ارکان خاندان کو پس ماندگی کے قاعدہ سے پہنچتا ہے۔

در اصل پس ماندگی کا اصول و حیثیتی مسر کی طرح کے شارحین نے قائم کیا ہے جنہوں نے اس اصول کو وسعت دی ہے جو دیکھا مینٹور نے بیوگان اور بیٹیوں کی وراثت کے متعلق متضاد قواعد کو یکساں کرنے کیلئے قائم کیا تھا۔ لہذا قول ہے کہ بیوگان کی وراثت کا قاعدہ صرف اس وقت متعلق ہوتا ہے جب کوئی شخص اپنی علمدہ جائیداد چھوڑے۔ لیکن جب وہ خاندان مشترک کا رکن ہوتا ہے اس کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس جائیداد کا کونسا حصہ اس کا ہے اور اس کے فوت ہونے پر وہ جائیداد خاندان میں رہتی ہے۔ یہ خیال کہ جائیداد خاندان کی ہے ویدوں کی طرح بلکہ ان سے بھی زیادہ قدیم ہے۔ لیکن پس ماندگی کا قاعدہ جو اس غرض سے قائم کیا گیا ہے کہ سمرتیوں کے متضاد احکام کی توضیح ہو سکے وہ قانون کی تعریف سے عدم واقفیت کا نتیجہ ہے۔

(۲۶) میں سمرتیوں میں اس کا پتہ نہیں ملتا ہے کہ مشترک جائیداد کی وراثت کا عورتوں کے | ایک قاعدہ اور علمدہ جائیداد کی وراثت کا دوسرا قاعدہ ہوگا۔ البتہ اس صورت کے متعلق حکم درج ہے جب بھائیوں نے علمدگی کے بعد اشتراک کی حالت قائم کی ہو۔ میں یہ معلوم

ہو چکا ہے کہ جس شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا اس کی بیٹی مثل بیٹے کے جائیداد پاتی تھی کیونکہ وہ اپنے باپ کے گوتر کی بھی جاتی تھی۔ میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ بیوہ کو اپنے شوہر کے غیر منقسمہ حصہ کے استفادہ کا حق کس طرح دیا گیا۔ میں یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ یائینولک اور شنونے قانون وراثت کو کس طرح اور کیوں تبدیل کیا۔ ان تفسیقین کا یہ خیال نہ تھا کہ وراثت کے دو مختلف قسم کے قواعد ہوں لیکن معاوم ہوتا ہے کہ انکی قانون تبدیل کرنے کی کوشش کا یہ نتیجہ ہوا کہ بیوہ اور بیٹی کو زیادہ حقوق حاصل نہ ہوئے بلکہ ان کے حقوق قطعاً ساقط ہو گئے۔

اودکا مجوزہ قاعدہ عام پسند نہ تھا اور وگیا نیشور کے قبل جو شارمین گزرے میں اونہوں نے اوسکو نظر انداز کر دیا تھا۔ وگیا نیشور اور اونکے پیروں نے اوسکو خاندان کے ارکان منقسمہ سے متعلق کیا۔ ہندو خاندانوں کی معمولی حالت اشتراک کی تھی اور تقسیم کم ہوتی تھی۔ بیوہ اور بیٹی صرف اوس صورت میں وارث ہو سکتی تھی جب بھائیوں میں تقسیم ہو گئی ہو اور ایسی صورت بہت کم وقوع میں آتی تھی۔ جمہویت و اہن اس بارے میں شکریہ کے مستحق ہیں کہ اونہوں نے اپنی تیزی طبع سے شمالی و مغربی ہند کے شارمین کے غلط قانون کو بنگال کیلئے ترمیم کر دیا۔ واصل جمہویت و اہن نے یا کینولک اور وشنو کے قانون کو ایسی تدبیر سے قائم کیا کہ وہ اون مقننین کو بہت عجیب و غریب معلوم ہوتی۔ جہاں وہ ناکام رہے تھے جمہویت و اہن کامیاب ہو گیا لیکن یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ وہ محض اس وجہ سے کامیاب ہوئے کہ انگریزی جوں نے اونکے قانون کو تسلیم کر لیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ بھی اپنے پیشروں کی طرح ناکام رہتے۔

(۲۷) جائیداد مشترکہ کی بیع یا رہن صرف منظم خاندان خاندان کی اغراض منظم خاندان کے اختیار کے کیلئے کر سکتا تھا۔ جائیداد غیر منقولہ کی بیع سوائے خاندان کی پرورش کے اور کسی کام کیلئے نہیں ہو سکتی تھی۔ سوائے منظم خاندان کے کوئی اور رکن جائیداد مشترکہ کو یا اویس اپنے حصہ کو بیع یا رہن نہیں کر سکتا تھا۔ صرف شدید ضرورت کی صورت میں وہ جائیداد مشترکہ کے متعلق کارروائی کر سکتا تھا۔ اگر ایک حصہ کو بیع یا رہن کیا جائے یا جائیداد کے متعلق علیحدہ کارروائی کی جائے تو ایسا عمل علیحدگی کے مساوی ہوتا تھا۔ اسلئے اگر کوئی رکن اپنے حصہ کو بیع کرتا یا رہن رکھتا تھا تو اوس کے یہ معنی ہوتے تھے کہ وہ علیحدہ ہو گیا۔ نارو کا یہ قول ہے کہ اگر ماتحت ارکان خاندان جائیداد کے متعلق کوئی کارروائی کریں تو وہ کالعدم ہوگی۔ اس قول کے تحت میں ماتحت ارکان کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ ان میں بیٹے بلکہ اونکے والدین زندہ ہوں اور چھوٹے بھائی جب وہ بڑے بھائی کے ساتھ رہتے ہوں جبکو سوامی یا پھوپھی حیثیت حاصل ہو شامل ہیں۔ جب خاندان مشترکہ کے ارکان خود مختار تصور کیے جائیں

اور وہ اپنے حصص کے متعلق لین دین کر س تو نار و اور ورہیتی کے قول کے موافق اسکے معنی تقسیم کے ہونگے۔ سہرتیوں میں یہ خیال نہیں پایا جاتا کہ ارکان خاندان مشترکہ کو تقسیم کے قبل جائیداد مشترکہ میں کوئی معین حق حاصل نہیں تھا۔ یہ خیال شارحین نے ایک دوسری غرض کیلئے قائم کیا ہے۔ اس ملک کی عدالتوں نے اس خیال کو جائیداد کے انتقال سے متعلق کرنے میں سخت غلطی کی ہے۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ رشتیوں نے کیا قانون قائم کیا تھا۔ اب ہم اسپر غور کریں گے کہ شارحین اور ججوں نے اس قانون کی کس طرح تفسیر کی ہے۔ پہلے ہم داسے بھائے کے سوائے دوسرے مکاتب کے قانون پر غور کریں گے۔

(۲۸) متاکشر اس کو تم کا ایک قول بد میں مضمون نقل کیا گیا ہے (اس سپر تپی بندھو اور قول کو بعض آدمی فرضی تصور کرتے ہیں)۔ کہ ملکیت کا حق ایر تپی بندھو دے۔ بدایش سے حاصل ہوتا ہے۔ اس قول کے حوالہ سے پسامندی کا قاعدہ۔ متاکشر میں قرار دیا گیا ہے کہ بیٹے کو پیدا ہوتے ہی موروثی جائیداد اس باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اس

میں داسے یا ترکہ کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ اس سے جائیداد مراد ہے جس میں حق آخری مالک جائیداد سے رشتہ کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اس کے بعد داسے کی تقسیم دو حصوں میں کی گئی ہے یعنی سپر تپی بندھو داسے جس سے ایسا ترکہ مراد ہے جو رکا ہوا اور ایر تپی بندھو داسے یعنی ترکہ جو رکا ہوا نہ ہو۔ سپر تپی بندھو داسے اسوجہ سے کہا جاتا ہے کہ جائیداد میں حق سابق مالک کے زندہ ہونے کی وجہ سے رکا ہوا ہے۔ سپر تپی بندھو داسے آخری مالک جائیداد کے فوت ہونے پر پہنچتی ہے۔ ایر تپی بندھو داسے اسوجہ سے کہا جاتا ہے کہ سابق مالک جائیداد کا زندہ ہونا حق حاصل ہونے کے مانع نہیں ہے یعنی جب پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جائے۔ دگیا نیشور اسکے بعد اس مسئلہ پر بحث نہیں کرتے ہیں۔ اسکے بعد وہ یہ فہم یہ لکھتے ہیں کہ بیوی سے جو ورثہ کا قاعدہ متعلق ہے وہ صرف منقسمہ جائیداد سے متعلق ہے۔ اس میں پسامندی کے قاعدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ لیکن ان اقوال سے بعض شارحین نے

مثل چیمتی سر کے یہ اصول اخذ کیا ہے کہ موروٹی جائیداد مشترکہ میں تقسیم ہونے کے وقت تک اسکا ان خاندان مشترکہ کے حصے کا تعین نہیں کیا جاسکتا اور اسلئے اونکو کوئی ایسا حق حاصل نہیں ہے جو قابل انتقال ہو۔ ان اصولوں کو ہماری عدالتوں نے خاندان مشترکہ کی جائیداد کے متعلق صحیح تسلیم کیا ہے۔

(۲۹) پریوی کونسل نے خاندان مشترکہ اور جائیداد خاندان مشترکہ کے تابع متاکثر پریوی کونسل کے کی نوعیت حسب ذیل الفاظ میں بیان کی ہے:-

”دھرم شناستر کی رو سے خاندان غیر منقسمہ کے منقسمہ جات کے متعلق اصلی خیال یہ ہے کہ ایسے خاندان کا کوئی رکن جب تک خاندان مشترکہ کی حالت میں رہے یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ جائیداد کے کسی معین حصہ کا متعلق ہے۔ خاندان مشترکہ کا کوئی رکن اس مقام پر جب کہ جہاں آمدنی جمع ہوتی ہو یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ اس رقم میں سے اونکو کوئی معین حصہ دیا جائے جائیداد مشترکہ کا متعلق ایک مشترکہ سرمایہ کے طور پر جمع ہونا چاہئے اور اس کے بعد ارکان خاندان مشترکہ معینہ طریقہ کے موافق اس سے استفادہ کر سکتے ہیں“

(مورزا ندین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۵، ۵۹ و ۹۰) اس سے واضح ہوتا ہے کہ رکن خاندان کا حق قابل انتقال نہیں ہے۔ اس اصول کے موافق پیش آئی گئی کی عدالتوں میں ایک عرصہ تک عمل ہوتا رہا لیکن زمانہ حال میں فیصلہ جائیداد کی رو سے اس اصول میں اہم تبدیلی ہو گئی ہے۔

(۳۰) اسکا ذکر کیا جا چکا ہے کہ موروٹی جائیداد میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ بیٹی بیٹے کو بھی تاسخ تہنیت سے اسی طرح حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ (۱۱ آباد جلد ۴ صفحہ ۱۳)

پوتوں اور پڑپوتوں کو بھی پیدا ہوتے ہی بیٹوں کی طرح حق حاصل ہو جاتا ہے (اندین گیسر جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۱)۔ جب بھائی اور اونکے بیٹے

اشتراک کی حالت میں ہوں تو بھی بھتیوں کو اپنے چچا کی جائیداد میں پیدا ہونے ہی حق حاصل نہیں ہوتا۔

(۳۱) جہاں تک ادن حقوق کا تعلق ہے جو بیٹے کو باپ کے مقابلہ میں حاصل ہوتے ہیں بیٹے کی پیدائش کا وقت اوس صورت میں قابل لحاظ نہیں ہوتا جب باپ نے داد کی جائیداد وراثت پائی ہو یا جب وہ موروثی جائیداد کی تقسیم کر کے جائیداد حاصل کرے یا موروثی جائیداد کی آمدنی سے اوس جائیداد میں اضافہ کرے لیکن ایسا وقت اوس صورت میں بہت اہم ہو جاتا ہے جب باپ نے جائیداد منتقل کی ہو کیونکہ بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل باپ کو کل جائیداد منتقل کرنے کا پورا حق حاصل تھا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲، ۳)

(۳۲) الہ آباد ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جائیداد مشترکہ ہو سکتی ہے مشترکہ جائیدادیں جس میں پسماندگی کا حق حاصل ہو گو وہ موروثی نہ ہو اور یہی ہائیکورٹ کی بھی یہی رائے ہے۔ (الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۶۶، ۶۷۔ بی بی جلد ۹ صفحہ ۴۳۸) لیکن سمجھنا دشوار ہے کہ جب تک موروثی جائیداد نہ ہو اس وقت تک پسماندگی کا حق کس طرح پیدا ہو سکتا ہے پسماندگی کے حق کے قائم کرنے کے لئے جو وجوہ بیان کئے گئے ہیں وہ اوس صورت میں قطعاً موجود نہیں ہوتے ہیں لیکن جب کچھ موروثی جائیداد موجود ہو تو جو جائیداد من بعد حاصل کی جائے وہ اوس میں اضافہ بھی جائیگی اور اوس سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔

(۳۳) ریوی کونسل نے سابقہ فیصلہ جات کو منسوخ کر کے حال میں موروثی اور مشترکہ جائیداد سے کیا مراد ہے؟ یہ قرار دیا ہے کہ اوس جائیداد سے جو نانا سے وراثتاً پہنچے اور نیز اوس جائیداد سے جو باپ کی مکتوبہ ہو اور بیٹوں کو وراثتاً پہنچے جب وراثت بالاشتراک رہتے ہوں پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔ (انڈین اپیل جلد ۲۹ صفحہ ۱۵۶۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۶۸)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اس اصول

اور وسعت دی ہے اور قرار دیا ہے کہ بیٹی کے بیٹوں کے بیٹوں کو اوس جائداد میں پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جانا ہے جو نانا سے ہو چکی ہو اور وہ اپنے باپ کو اوس جائداد کے انتقال سے باز رکھ سکتے ہیں۔ (مدراس جلد ۲، صفحہ ۶۸۲۔ مدراس لاجرنل جلد ۸، صفحہ ۳۶۰)

لیکن سہرتیوں اور شامین کے احکام کے لحاظ سے صرف اوس جائداد کے متعلق جو داد اسے وراثتاً ہو چکی ہو بیٹوں کو اپنے باپ کے مساوی حقوق حاصل ہیں۔ اور صرف ایسی جائداد سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہے۔ اس باریں متاکثر میں جو حکم ہے اوس کا ترجمہ کو لبروک نے حسب ذیل کیا ہے۔ ”باپ کی یا موروثی جائداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ لیکن اوس قول کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ”باپ کی یا داد کی جائداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ کو لبروک کے اس غلط ترجمہ کی وجہ سے موروثی جائداد کی نوعیت کے سمجھنے میں وقتیں پیش آئی ہیں۔ مدراس ہائیکورٹ کے اجلاس کامل نے حال ہی کے ایک مقدمہ میں پریوی کونسل کے فیصلہ کی توضیح کرنے کی کوشش کی ہے اور قرار دیا ہے کہ جب بیٹے اپنی ماں کے استری و صنف کے وارث ہوتے ہیں اور بالاشتراك رہتے ہیں تو وہ ایسی موروثی جائداد نہیں ہے جس سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہو سکے۔ (مدراس جلد ۲، صفحہ ۳۰۰۔ مدراس جلد ۲، صفحہ ۶۸۲)۔

بہی ہائیکورٹ نے بھی یہی رائے قائم کی ہے۔ (بیٹی جلد ۳۶، صفحہ ۴۱۲)۔
الآباد ہائیکورٹ نے کو لبروک کے ترجمہ کی اوس غلطی کا حوالہ دیکر جکا اس کتاب میں ذکر کیا گیا ہے یہ قرار دیا ہے کہ جو جائداد نانا سے وراثتاً ہو چکی ہو اوس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی جائداد میں ایسا حق حاصل نہیں ہوتا کہ وہ اپنے باپ کو جائداد منتقل کرنے سے باز رکھ سکے۔ (الآباد جلد ۲۹، صفحہ ۶۶)۔
امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ پریوی کونسل نے ۱۸۹۶ء میں جس منصوصو امی آئر کے فیصلہ کی تائید کی تھی جس میں اوصوفوں نے قرار دیا تھا کہ ”شرکت کے مفہوم میں یہ خیال داخل ہے کہ شرکا ایک ہی بزرگ خاندان کی بی بی اولاد

ہوں“ اور ”بیٹیاں اور بیٹوں کے بیٹے ایسے شر کا نہیں ہو سکتے کہ دھند و خاندان مشترکہ قائم کر سکیں۔“ (انڈین اپیل جلد ۲۲ صفحہ ۱۳۲، ۱۳۳) پریوی کونسل نے حال ہی میں ایک مقدمہ میں یہ قرار دیا ہے کہ جب تک اراضی کسی پدری بزرگ سے نہ پہنچی ہو وہ دھرم شاستر کی رو سے موروثی تصور نہیں کی جاسکتی۔ (کلکتہ جلد ۵۴ ص ۱۰۳۹)۔

اس قسم کا اختلاف آرا ہونے کی صورت میں غالباً یہ قرار دینا قرین اعتدال ہوگا کہ جب نانائے کوئی جائداد وراثتاً پہنچی ہو تو نواسوں کے بلا مشترک رہنے کی صورت میں پسماندگی کا قاعدہ اول سے متعلق ہوگا لیکن دادا سے جو جائداد وراثتاً پہنچی ہے اس سے جو دوسرے اصول متعلق ہیں مثلاً بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہونا وہ اس جائداد سے متعلق نہیں ہوتے۔

(۲۴) دادا کی کسب و اور منقسمہ جائداد جب باپ کو وراثتاً پہنچے تو وہ اولاد دادا کی کسب و اور ہاتھ میں موروثی سمجھی جائیگی۔ (ویٹلی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۸۹) منقسمہ جائداد۔ موروثی جائداد جب تقسیم کے بعد تقسیم کنندگان ارکان کے قبضہ میں ہو تو وہ موروثی سمجھی جاتی ہے۔

(کلکتہ جلد ۳ ص ۱)۔ (۱) آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۲۔ (بیٹی جلد ۹ صفحہ ۴۳۸)۔ (۳۵) یہ ممکن ہے کہ جائداد سپرتی بندھو ہو اور باوجود اس کے موروثی سپرتی بندھو جائداد ہو۔ کسی نہ کسی وجہ سے الفاظ ”سپرتی بندھو جائداد“ کے موروثی ہو سکتی ہے۔ وہ معنی قرار دے گئے ہیں جو دیگیا نیشنل کے ذہن میں نہ تھے پریوی کونسل نے اس عام غلطی کی اصلاح کر دی ہے کہ سپرتی بندھو جائداد وراثت کے ہاتھ میں جب اشتراک کی حالت میں رہے تو کسی وارث کے فوت ہونے کے بعد اس کے وراثت اس کے حصہ کے سختی ہو جاتے ہیں نہ کہ وہ وراثت، جنکو ابتداً بحیثیت سپرتی بندھو وہ جائداد پہنچی تھی۔ (الآباد جلد ۱ صفحہ ۹۸)۔

لیکن جیسا کہ اسے قبل ذکر کیا جا چکا ہے پریوی کونسل نے اس اصول کو بہت وسعت دی ہے اور یہ قرار دیدیا ہے کہ ہر قسم کی جائداد جو وراثتاً پہنچے

موروثی ہے اور اس سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہے۔

(۳۶) جائیداد جو وادانے باپ کو بذریعہ ہبہ یا وصیت دی ہو خواہ وہ جائیداد جو بذریعہ انان و نفقہ کیلئے ہی دی گئی ہو بنگال اور مدراس میں باپ کے ہاتھ میں موروثی قرار دی گئی ہے۔

(ویکی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۷۱۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۰۔ کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۵۔ مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۲۶۹۔ کلکتہ لاجرٹل جلد ۱ صفحہ ۳۸)۔

لیکن جب ولد الحرام بیٹے کو جائیداد انان و نفقہ کی غرض سے دی گئی تو مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا کہ وہ موروثی نہیں ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۱ صفحہ ۸۰۳) بمبئی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب وادانے جائیداد پیرا کی ہو کہ اس کے پیدا کرنے میں موروثی سرمایہ سے بعید ہوئی گئی ہو تو وہ مکتوبہ ہے اور اگر وہ اس جائیداد کو بذریعہ وصیت اپنے بیٹے کے حق میں ایسی شرائط سے منتقل کرے کہ یہ واضح ہوتا ہو کہ اس کو قطعی حق دینا مقصود ہے تو وہ اس کے ہاتھ میں موروثی تصور کی جائیگی۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۲۸۵ بمبئی لارپورٹر جلد ۲۵ صفحہ ۱۵۰۔ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۵۷۳۔ بمبئی جلد ۲۶ صفحہ ۴۴۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۷۰۰) اگر آبادی بھی حال ہی کے ایک مقدمہ میں یہی اصول قرار دیا گیا ہے (الآباد جلد ۲۴ صفحہ ۳۵۳)۔ اودھ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ نے جائیداد وصیت کی ہو اور بیٹے نے اسے قبول کر لیا ہو تو وہ مکتوبہ جائیداد سمجھی جائیگی۔ جب جائیداد کسی شخص کے قبضے میں ہو تو یہ قیاس نہیں قائم کیا جاسکتا کہ وہ موروثی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۸۵)۔ اودھ کیسز جلد ۱ صفحہ ۲۴) لیکن مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ واداجب ایسی مکتوبہ جائیداد بذریعہ وصیت منتقل کرے تو یہ نیت کا سوال ہوگا کہ آیا اس کی حیثیت موروثی جائیداد کی یا مکتوبہ جائیداد کی قائم کرنی مقصود تھی اور ایسی صورت میں قیاس ہوگا کہ وہ بحیثیت موروثی جائیداد کے منتقل کی گئی ہے۔ (مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۶۹)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اس کے بعد ایک

مقدمہ میں نبی انیکورٹ کی رائے سے اتفاق کر کے قرار دیا ہے کہ جب وصیت ایسے اشخاص کے حق میں کیجائے جو خاندان مشترکہ کے ارکان ہوں تو باوی النظر ہی قیاس یہ ہے کہ ان سب اشخاص کو علیحدہ علیحدہ حصص منتقل کرنے مقصود تھے۔ (مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۵۶۳)۔ ان خیالات کے مد نظر جو پریوی کوئٹل نے مقدمہ جوگیشور نارین بنام رام چندر انڈین اپیل جلد ۲۳ صفحہ ۳۰۴، ظاہر کئے ہیں اور اس امر کے مد نظر کہ بمبئی کا قاعدہ موجودہ زمانہ کے خیالات کے موافق ہے اس قاعدہ کی غالباً دوسری عدالتیں بھی پابندی کریں گی۔

(۲۷) جو جائیداد بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے اس کی حیثیت موروثی جائیداد جو بیوہ کو جائیداد کی باقی رہتی ہے اور وہ اس کے فوت ہونے کے بعد وراثت نفقہ کیلئے یا تقسیم کو عود کرتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۲۶۲ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۱۲۲)۔

(۳۸) مفصلہ ذیل اقسام کی جائیداد کی نوعیت موروثی جائیداد کی ہے:۔
(۱) موروثی جائیداد کی آمدنی سے جو جائیداد خریدی گئی ہو اور اضافہ شدہ جائیداد گئی ہو (ویکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۲۵۶۔ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۴۴۲)۔

(۲) موروثی جائیداد منقولہ سے جو جائیداد خریدی گئی ہو (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۵۰۸)۔

(۳) جو جائیداد اس رقم سے خریدی گئی ہو جو موروثی جائیداد کی کفالت پر قرض لی گئی ہو۔

(۴) کسی رکن مشترکہ کی کوشش سے موروثی جائیداد میں جو اضافہ یا ترقی ہوئی ہو۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۶۱۔ انڈین کیسز جلد ۵ صفحہ ۸۶۲)۔

(۵) یا پانے جو جائیداد بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل موروثی جائیداد کی آمدنی سے حاصل کی ہو اس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی حاق حاصل ہو جاتا ہے۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۰)۔

(۳۹) جب سرکار نے ضبطی کے بعد کسی جائیداد کو قدیم حق کی بنا پر عطا کیا ضبط شدہ زمیندار کا ہو تو ایسی عطا سے جائیداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہو جاتی۔ جو پھر عطا ہوئی ہو (مدرسہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۔ الدآباد جلد ۳۲ صفحہ ۴۱۵)۔ یا کسی شخص کو بطور انعام دی گئی ہو یا کسی شخص کو تبدیل کر کے حاصل کی گئی ہو۔ سرکار نے کسی شخص کو کوئی جائیداد بطور انعام عطا کی ہو تو وہ جائیداد مکسوبہ ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۷ صفحہ ۶۰)۔

(۴۰) یہ امر غور طلب ہے کہ بحیثیت اور مجتمع رقم سرورثی جائیداد ہے یا مکسوبہ۔ اس میں شبہ نہیں کہ بیٹے کے پیدا ہونے کے بعد جو بحیثیت ہو اس میں بیٹے کو باپ کے مساوی حق حاصل ہے۔ لیکن جو بحیثیت اور مجتمع رقم بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل زمانہ کی ہو اس سے وہی قواعد متعلق ہو گئے جو بیوہ کی بحیثیت سے متعلق ہیں۔ سب سے اس کے باپ نے بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل اس کو منتقل کیا ہو وہ مشترک جائیداد کا جزو منظور ہو گئے۔

(۴۱) موروثی پروہت کا عہدہ اور اس کی منطلق آمدنی جبکو جحمان ورتی جحمان ورتی۔ کہتے ہیں بنبدیہ قرار دی گئی ہے اور وہ جائیداد غیر منقولہ کے متعلق موروثی حقوق میں داخل ہے۔ ایسے حقوق سے یا گنیولک باب دوم فقرہ (۱۲۱) کے احکام متعلق ہیں ایسی لارپورٹر جلد ۱۳ صفحہ (۱۱، ۱۲)۔

(۴۲) جب ارکان خاندان مشترکہ کا ایک ہی سرمایہ ہو اور ہر رکن اپنی کوبہ جائیداد جو مشترکہ جائیداد اس میں جمع کرے اور کل سرمایہ خاندان کے اثوابا کیلئے صرف ہوتا ہو اور موروثی جائیداد اور اس جائیداد کا ایک ہی حساب رکھا جاتا ہو تو کل جائیداد مشترک تصور کی جانی چاہئے۔ (الدآباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۹۔ انڈین کیسز)

جلد ۱، صفحہ ۶۰، - انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۸۶۲۔

(۴۳) پریوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد مشترک اور علیحدہ ہو سکتی ہے۔ مشترک جائیداد سے قانون پساندگی متعلق ہوگا اور علیحدہ جائیداد سے وراثت کا معمولی قانون متعلق ہوگا۔ (سور انڈین اپیل جلد ۹ صفحہ ۵۳۹)۔

پنجاب چیف کورٹ نے قرار دیا ہے کہ خاندان منقسم کی صورت میں جائیداد مشترک سے بھی معمولی قانون وراثت متعلق ہوتا ہے۔ جب کسی خاندان کے ارکان نے اپنی سکونت - کھانا پینا اور پوجا علیحدہ کر لی ہو اور ارکان کے پاس علیحدہ جائیداد بھی ہو تو اس جائیداد کے متعلق جو مشترک ہو اسی طرح عمل ہوگا جس طرح جائیداد خاندان مشترک تابع و اسے بھاگ کے متعلق ہوتا ہے یعنی جائیداد مشترک میں ہر شریک کا حصہ اس کے ورثہ کو پہنچے گا۔ (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۸)۔

لیکن یہ اصول اس قاعدہ کے موافق نہیں ہے جس میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترک ہو سکتی ہے گو ارکان کھانے پینے اور پوجا میں علیحدہ ہوں۔

(۴۴) لیکن دھرم شناستر کے اصلی احکام کی رو سے پساندگی کا قاعدہ دھرم پساندگی کا قاعدہ ایسے خاندان سے متعلق ہے جو اشتراک کی حالت میں رہتا ہو وہ قاعدہ خاندان کے اشتراک کی وجہ سے قائم کیا گیا ہے نہ کہ جائیداد کی ملکیت کی نوعیت کے لحاظ سے۔ پریوی کونسل نے جو قاعدہ حوالہ صدر قرار دیا ہے وہ ایک ایسے مقدمہ میں قائم کیا گیا تھا جہاں مشترک جائیداد ناقابل تقسیم جائیداد کی نوعیت کی تھی۔ اور اس کے متعلق خاندان کو مشترک تصور کیا گیا۔

(۴۵) بیکال میں ایک مقدمہ میں یہ عام اصول قرار دیا گیا ہے کہ ہر ہندو خاندان مشترک کی جائیداد کے متعلق یہ قیاس ہے کہ وہ مشترک ہے اور اگر کسی ایک رکن کے متعلق قیاس کے قبضہ میں کوئی جائیداد ہو تو قیاس یہ ہوگا کہ وہ اس کی

کسویہ جائیداد نہیں ہے بلکہ وہ اس کے قبضہ میں بحیثیت رکن خاندان مشترک ہے۔ (ویلی رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۱۶۸۔ ویلی رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۲۴۸)۔ پریمی کونسل نے بھی قرار دیا ہے کہ جب خاندان اشتراک کی حالت میں رہتا ہو اور جائیداد مشترکہ ہو تو قیاس یہ ہے کہ ارکان خاندان کے قبضہ میں جفتہ جائیداد ہے وہ مشترکہ ہے۔ (مورزا ندین ایبل جلد ۲ صفحہ ۲۲۹۔ مورزا ندین ایبل جلد ۱۲ صفحہ ۵۱۳)۔ یہ قاعدہ ہر خاندان سے متعلق ہے خواہ وہ متاثر اشتراک تابع ہو خواہ دائے بھاگ کا۔

(۴۶) پریمی کونسل نے بہت ابتدائی زمانہ میں مذکورہ حد سخت قاعدہ مشترک جائیداد کا کو تبدیل کر دیا اور یہ قرار دیا کہ قبل اسکے کہ جائیداد کے اشتراک وجود ثابت ہونا چاہئے

جائیداد تھی۔

چاہئے

(نیب رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۰)۔

اس قاعدہ کی جملہ عدالتوں میں تصحیح کی گئی ہے۔ اس کے بعد کے مقدمات میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ گو ہندو خاندان کے مشترک ہونے کا قیاس ہے لیکن اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ خاندان کی کوئی مشترک جائیداد ہے اور نہ یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جو جائیداد کسی ایک رکن کے قبضہ میں ہو وہ مشترکہ ہے۔ سچ اسکے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ کچھ مشترک جائیداد تھی جسے ذریعہ سے جائیداد اجتماعی حاصل کی جاسکتی تھی اور جب یہ ثابت ہو جائے تو جو شخص کسی جائیداد کو اپنی کسویہ بیان کرے اس پر یہ ثابت کرنا فرض ہوگا کہ اس نے خاندانی جائیداد کی مدد کے بغیر اس جائیداد کو حاصل کیا ہے۔ (الآباد جلد ۳۳ صفحہ ۶۷۔ بمبئی لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۸۸۔ ویلی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۹۸)۔

جب یہ ثابت ہو جائے کہ خاندان کے جملہ ارکان اپنی آمدنی مشترکہ سہارا میں جمع کرتے تھے تو جو جائیداد کسی ایک رکن کے نام ہو اسے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ وہ جائیداد مشترکہ ہے۔ (انڈین کمینر جلد ۲۶ صفحہ ۳۳۔ مدراس

الاجرنل جلد ۲ صفحہ ۶۲۱)۔

مدراس ہائیکورٹ کے اجلاس کا مل فی ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ جب کچھ اعلیٰ جائداد مشترکہ نہ ہو تو جو جائداد کسی ایک رکن نے حاصل کی ہو اس کے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ اسکی کسویہ ہے اور اس امر کا بار ثبوت کہ اس جائداد کو اس نے مشترک سرمایہ میں جمع کیا اس شخص پر ہوگا جو ایسا بیان کرے۔ (انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۱۲)

یہ مقدمہ بالکل صاف اور مناسب معلوم ہوتا ہے لیکن افسوس ہے کہ اوسپر ہمیشہ عمل نہیں ہوتا ہے۔ (الآباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴) متاثرہ کی رو سے جب جائداد کسی ایک رکن خاندان کے نام خریدی گئی ہو یا کسی ایک رکن کے نام ہو اور خاندان کے پاس کچھ موروثی جائداد ہو تو یہ قیاس کیا جائیگا کہ ایسی جائداد خاندان کی ملک ہے۔ (مدراس جلد ۲ صفحہ ۱۹۔ انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱) (الآباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴)۔

(۴) لیکن دائے بھاگ کی رو سے ایسا قیاس بہت کمزور قسم کا ہوتا ہے اور بعض مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ مطلق رو سے قیاس نہیں ہوتا۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ کی زندگی میں جائداد بیٹے کے نام خریدی گئی ہو تو بار ثبوت اس شخص پر ہوگا جو یہ بیان کرے کہ وہ جائداد باپ کی ہے (کلمتہ جلد ۳ صفحہ ۴۴۸)۔

کلمتہ میں حال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا گیا ہے کہ متاثرہ اور دائے بھاگ دونوں کی رو سے اوسوقت قیاسات ایک ہی قسم کے ہیں۔ (کلمتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۵۶)۔ جبکہ خاندان مشترکہ ہو اور کچھ اعلیٰ جائداد مشترکہ ہو۔ (الآباد جلد ۳ صفحہ ۴۴)۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۶۶)۔ برلوی کونسل نے بنگال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ اس صورت میں اکثر ایک کا قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے جب جائداد تراسی اس شخص کے قبضہ میں تھی جبکہ ذریعہ سے مدعی علیہ دعویٰ رہے اور ظاہر اس کے فوت ہونے کے وقت اسکی تھی۔ (کلمتہ جلد ۳ صفحہ ۳۱۵) بالخصوص جبکہ تراسی کا

کھانا پینا علیحدہ ہو۔ (مکملہ جلد ۹ صفحہ ۲۳)۔ اس نظر کے تحت میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ہر مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے تصدیق دیا جائیگا اور اسکے متعلقہ نتیجہ نکال کر اگیا ہے کہ آیا اشتراک کا قیاس ان خاص اشیاء سے متعلق ہو سکتا ہے جنکو کسی ایک رکن نے حاصل کیا ہو۔ (انڈین کیس جلد ۲۲ صفحہ ۹۰)۔ ایک خاندان تابع دلے بھاگ کے متعلق بریوی لوسل نے قرار دیا ہے کہ جب جائداد کسی جو نہ رکن خاندان کے نام ہو اور اس امر کے متعلق شک و شبہ نہ ہو کہ اس رکن کے پاس کوئی علیحدہ سرمایہ تھا تو یہ قیاس مناسب اور طبعی ہے کہ اس جائداد کو بزرگ خاندان نے حاصل کیا ہے۔ (مکملہ لاجرل جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۹)

(۴۸) ارکان خاندان مشترکہ تابع متاکثر اور دائے بھاگ کی قانونی شرکاء خاندان جنسیت میں بہت فرق ہے۔ شرکاء خاندان تابع متاکثر کے حقوق تقسیم ہونے کے وقت تک معین نہیں ہوتے اور دائے بھاگ اور متاکثر میں فرق سبب اس صورت کے کہ شرکاء کے اولاد نرینہ ہو وہ حقوق پیمانہ گی کے قاعدہ سے دوسرے شرکاء کو پہنچتے ہیں۔ شرکاء خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ کے حقوق معین ہوتے ہیں اور وہ اس کے فوت ہونے کے بعد اس کے ورثاء کو پہنچتے ہیں۔

(۴۹) بنگال کے ہندو عام طور پر جب اوکلا کھانا پینا مشترک ہوتا ہے بنگال میں قیاس اس وقت بھی اپنی ذاتی اور فی اور نیز جائداد مشترکہ کی ادنیٰ میں اپنا حصہ علیحدہ رکھتے ہیں اور وہ اس بات کو خوب سمجھتے ہیں کہ جب جائداد کسی ایک رکن کے نام خریدی جائے تو وہ اس کی ذاتی جائداد ہے سبب اس کے کہ حالات خاص ہوں۔ ہندو خاندانوں کی ترکیب مغربی خیالات کے اثر سے بہت تبدیل ہو گئی ہے اور عدالتوں کو چاہئے کہ موجودہ حالات کے لحاظ سے قانون متعلق کریں۔ دائے بھاگ کی رو سے جب کھانا پینا علیحدہ ہو جاتا ہے تو ارکان کی علیحدگی مکمل ہو جاتی ہے کیونکہ موروثی جائداد کے متعلق شرکاء خاندان کے حصص معین ہوتے ہیں

اور اونکی حیثیت قانونی ایسی ہوتی ہے کہ کسی شریک کے فوت ہونے کے بعد اوسکا حصہ اوسکے وراثت کو پہنچتا ہے۔ مثلاً کثیر خاندان میں جب شرکا کی قانونی حیثیت ایسی ہو جاتی ہے تو وہ تقسیم کو ملاتی ہے۔ جب خاندان مشترکہ تابع وائے بھاگ میں کھانے پینے کی غلغلہ کی ہو جائے تو جو جائیداد کو کوئی شریک اپنے نام سے حاصل کرے اوسکے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اوسکی غلغلہ جائیداد ہے۔

(۵۰) بمبئی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دعوم شاستر کے عام قیاس کا یہ بمبئی میں قیاس نتیجہ نہیں ہے کہ جب کسی شریک خاندان مشترکہ کے قبضہ میں اوسکے فوت ہونے کے وقت کوئی جائیداد ہو تو وہ لازمی طور پر اوسنے بحیثیت رکن خاندان مشترکہ حاصل کی ہے۔ ایسا قیاس قائم کرنے کے قبل یہ ثابت ہونا چاہئے کہ کچھ اصلی جائیداد خاندان مشترکہ تھی اور یہ آباد مناسب کہا جاسکتا ہے کہ اوس جائیداد سے کسی رکن خاندان نے وہ جائیداد پیدا کی ہے۔ کسی جائیداد کو اصلی جائیداد خاندان مشترکہ کہا جاسکتا ہے یا نہیں۔ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہوگا۔ (بمبئی لارپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۸) اصلی جائیداد خاندان مشترکہ کا اصول بطور مناسب استعمال کیا جانا چاہئے۔

(۵۱) مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب اصلی جائیداد مشترکہ کم اور مدراس میں قیاس اوسکی آمدنی ناکافی ہو تو اگر کوئی رکن ایسی حالت میں تیار کر کے جائیداد پیدا کرے جب اوسکے قبضہ میں کوئی موردی جائیداد نہ ہو جس سے وہ جائیداد پیدا کی جاسکتی ہو جو اسے پیدا کی ہے تو ایسی جائیداد اوسکی مکتوبہ قرار دی جانی چاہئے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۸۵۲۔ مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۱۵۰)۔

پنجاب میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ باوجود اشتراک کے قیاس کے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی شریک خاندان مشترکہ نے جو جائیداد پیدا کی ہو اور جو دو کا نہیں قائم کی ہوئی وہ جملہ ارکان خاندان مشترکہ کی ملک ہیں۔ (انڈین کیسز

جلد ۱۸ صفحہ ۴۶)۔

اودھ میں بھی بمبئی اور الہ آباد کے دو مقدمات کی متفق کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب مختلف ارکان خاندان مشترکہ اپنی کمائی علیحدہ علیحدہ کریں تو اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ او کی قیمت یہ تھی کہ وہ اپنی جائیداد مشترک سرمایہ میں جمع کریں یا اس جائیداد کے متعلق اپنے علیحدہ حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔ (انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۸۸۶۔ الہ آباد لاجرنل جلد ۱ صفحہ ۲۲۵۔ بمبئی لاجرنل جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۸) مدراس میں قرار دیا گیا ہے کہ اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ ایک شخص کی کمائی خاندان کی جائیداد ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ وہ مشترکہ سرمایہ میں داخل کی گئی۔ (مدراس لاجرنل جلد ۳۰ صفحہ ۱۲۰۔ انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۸۶۱)۔ جان کے ہمہ کی پالیسی علیحدہ جائیداد سمجھی جائیگی اور اس سے اشتراک جائیداد کا قیاس متعلق نہ ہوگا۔ (انڈین کیسز جلد ۴ صفحہ ۶۹)۔

اشتراک کا قیاس اس وقت کمزور قسم کا ہوتا ہے کہ ارکان قریبی شہ داران نہ ہوں اور جب ایک رکن اپنی مقبوضہ جائیداد کے متعلق اس طرح عمل کر رہا ہو کہ گویا وہ اوس کی ہے اور اپنے نام سے اس جائیداد کے متعلق ذمہ داری عائد کر رہا ہو (بمبئی جلد ۱۵ صفحہ ۲۰۱۔ ویکلی ریپورر جلد ۱۴ صفحہ ۲۳۶)۔ اشتراک کا معمولی قیاس اس وقت قائم نہیں رہتا جب ارکان علیحدہ رہتے ہوں اور خور و نوش کا انتظام علیحدہ ہو اور پوچھا علیحدہ کرتے ہوں۔ (انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۵۱۔ انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۲۳۴۔ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۳۲۔ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۸۱۔ کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۲۳۱۔ مورز انڈین اپیل جلد ۴ صفحہ ۱۶۸۔ مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۴۵)۔

قانون کا قیاس سچ ہی کہتوں نہ ہو یہ ممکن ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد علیحدہ ہو۔ رشیوں کے قول کے موافق جب کھانا پینا اور پوچھا علیحدہ ہو جائے تو علیحدگی عمل میں آجاتی تھی۔ آجکل وقت اسوجہ سے پیش آگئی ہے کہ عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ کوکھانا پینا اور پوچھا علیحدہ ہو لیکن جائیداد مشترک

ہو سکتی ہے۔ (موزر انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۵۴۴ - موزر انڈین اپیل جلد ۹ صفحہ ۱۹۲)۔

(۵۲) عدالتوں نے جو اصول قرار دئے ہیں اور کا حاصل یہ ہے۔
 اشتراک کے قیاس کا قانون کا قیاس یہ ہے کہ خاندان مشترک کے قبضہ میں جو جائیداد ہو وہ مشترک ہے سب کے لئے کہ شہادت سے یہ ثابت ہو کہ کسی ایک رکن کے قبضہ میں غلطہ جائیداد ہے۔ (موزر انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۲۹)۔

اگر کوئی جائیداد کسی رکن خاندان کے قبضہ میں ہو اور خاندان کے اشتراک کا قیاس ہو تو جائیداد کے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اس کے قبضہ میں بطور غلطہ جائیداد کے نہیں بلکہ بحیثیت رکن خاندان مشترک ہے۔ (انڈین اپیل جلد ۲۱ صفحہ ۱۳۴)۔

قیاس اشتراک کا ہے کیونکہ دعہم شاستر میں ہر خاندان کا اصلی تصور قیاس کا ہے۔ (موزر انڈین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۲۲۹)۔

لیکن یہ ثابت ہونا چاہئے کہ خاندان کسی ماقبل زمانہ میں جو زیادہ بعد نہ ہو اشتراک کی حالت میں رہتا تھا۔ (ویلی رپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۱۹۸)۔ اور خاندان کی کچھ اصلی جائیداد تھی جس سے جائیداد پیدا کی جاسکتی تھی۔ (ویلی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - بی بی جلد ۶ صفحہ ۱۵۴ - بی بی جلد ۹ صفحہ ۴۲۸)۔

(۵۳) مفصلہ ذیل صورتوں میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترک سمجھی جائیگی اور اس سے پسماندگی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ متعلق ہو گا۔

(انڈین کیسز جلد ۱۴ صفحہ ۶۹، - بی بی لارپورٹر جلد ۱۴ صفحہ ۲۳۰ - بی بی جلد ۳۲ صفحہ ۶۹، - پٹنہ لارپورٹر جلد ۱۹۵)۔

(۱) جائیداد جو ارکان خاندان مشترک نے حاصل کی ہو چکے کچھ اصلی جائیداد مشترک ہو چکی ہو دسے وہ جائیداد حاصل کی گئی ہو۔

اشتراک کے قیاس کے متعلق فیصلہ جاتا کا حاصل۔

جب جائیداد بالاشتراک حاصل کی گئی ہو یا مشترک سرمایہ میں جمع کی گئی ہو

(۲) جب ارکان خاندان مشترک نے اپنی مشترک محنت سے جائیداد حاصل کی ہو۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱ - صفحہ ۴۸ - بمبئی جلد ۳ صفحہ ۱۵۱ - ویلکی رپورٹ - جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - بمبئی جلد ۶ صفحہ ۲۲۵)۔

(۳) جب ارکان خاندان مشترک اپنی کمائی مشترک سرمایہ میں جمع کریں۔ (مدراس لاجرٹل جلد ۱۲ صفحہ ۲۴۰ - انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۲۴۰ - بمبئی جلد ۳۲ صفحہ ۴۹ - مدراس جلد ۳۴ صفحہ ۲۱۱ - ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۲) ایسی جائیداد مشترک سمجھی جائیگی خواہ وہ جائیداد کسی رکن کے نام کیوں نہ ہو اور بیعنامہ سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہو کہ اس جائیداد سے ایسا اندگی کا قاعدہ متعلق نہ ہوگا۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۳۶۶ - مورز انڈین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۵۴۲ - ویلکی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۶۸۰) ایسی صورتوں میں جو شخص جائیداد کا ملسوبہ ہونا بیان کرے اوپر اس کا بار ثبوت ہوگا۔

(ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱۴۴ - بمبئی لار بورڈ جلد ۹ صفحہ ۵۹۵) کلکتہ میں قرار دیا گیا ہے کہ جب کوئی بیوہ صد اقتنامہ اختیار کرے اور اس کے شوہر کا بھائی عذر کرے کہ جائیداد مشترک ہے تو عدالت کو اس امر کا تصفیہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ جائیداد مشترک ہے یا منقسمہ اور بیوہ کو صد اقتنامہ دیا جاسکتا ہے۔ ایسا صد اقتنامہ صرف منقسمہ جائیداد پر مؤثر ہوگا (کلکتہ ویلکی رپورٹ جلد ۳ نوٹس صفحہ ۲۷۷ - کلکتہ ویلکی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۳۸۵)۔

اس فیصلہ سے بار ثبوت کا مسئلہ اور زیادہ پیچیدہ ہو گیا ہے۔ مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ رکن خاندان مشترک کی جانب سے محض اس امر کے استغراق کا دعویٰ ہی مل سکتا ہے کہ وہ ادون قرضہ جات کو وصول کرنے کا مستحق ہے جو متوفی شریک کے نام ہوں گو بیوہ کو قانون صد اقتنامہ وراثت کی رو سے صد اقتنامہ عطا کیا جا چکا ہو۔ (مدراس لاجرٹل جلد ۱۵ صفحہ ۳۳۹) (۵۴) متعدد مقدمات میں اس امر کے متعلق بحث کی گئی ہے کہ شریک شراکت اور خاندان مشترک میں کیا فرق ہے۔ اور خاندان مشترک میں کیا فرق ہے۔

(دو ٹکڑی ریپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۵۵۔ بنگال لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷ جلد ۹ صفحہ ۳۴)۔

شرکت ایک شریک کے فوت ہونے سے نسخ ہو جاتی ہے لیکن خاندان مشترکہ کی حیثیت صرف تقسیم سے زائل ہوتی ہے۔ شرکت میں حق پیمانہ کی نہیں ہے۔ خاندان مشترکہ شرکت اور نیز انگریزی قانون کی جو انٹیلیجنسی سے متعلق ہے۔ انگلستان کے قانون کی جو انٹیلیجنسی کی نوعیت یہ ہے کہ ایک شریک کے فوت ہونے کے بعد دوسرے شریک یا شرکا مالک ہو جائے ہیں اور متوفی شریک کے قائم مقامان کو کوئی حق نہیں رہتا۔ آخری شریک اصل خاندان کا طبعی مالک ہو جاتا ہے اور وہ اس کے ورثاء کو مثل معمولی جلداد کے پونہ پختی سے اور متوفی شرکا کے ورثاء کو کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ ہندو خاندان مشترکہ میں پیمانہ کی کا قاعدہ ہے لیکن متوفی شرکا کی اولاد زینہ او کی قائم مقام ہوتی ہے۔ اختلاف متعدد امور کے متعلق ہے اور جلداد خاندان مشترکہ کی نوعیت پر غور کرنے سے ناظرین کو واضح ہوگا۔

(۵۵) تجارتی دوکان خاندان مشترکہ کی جلداد ہو سکتی ہے اور اول سے

نہایتی کاروبار خاندان مشترکہ کی جلداد کے سب قواعد متعلق ہونگے۔ ایسی دوکان کے متعلق منظم دوکان کو تجارت کی ضرورت کے لحاظ سے اوس سے زیادہ اختیارات ہونگے جو کہ تاہم منظم خاندان کو معمولاً ہوتے ہیں۔ (کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۷۰۔ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۷۲،

کلکتہ جلد ۲۹ صفحہ ۳۴)۔ آخری مقدمہ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ تجارت مثل ذاتی جلداد کے ہندو نہیں قابل توریث ہے لیکن اسے یہ معنی نہیں ہے کہ خاندان کا ہر سچے جیسے پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے یا جسے وراثتی

ہونے شراکتی دوکان میں حقدار ہو جاتا ہے یا وہ شریک دوکان ہو جاتا ہے ایسا سچے شریک دوکان او سوقت ہوگا جب جملہ شرکا اتفاق کر کے اسکی شریک کی حیثیت قائم کریں۔ جب شراکتی دوکان پر قرضہ ہو تو نابالغ شریک دوکان کے قرضہ کی بابت ذاتی طور پر ذمہ دار نہ ہوگا لیکن اس کے حصہ پر ذمہ داری ہوگی۔

(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۰۴ - بمبئی جلد ۵ صفحہ ۴۰ - انڈین کیسز جلد ۱۰ صفحہ ۶)

(۵۶) اب ہم شرکاء خاندان مشترک کے حقوق پر بحث کریں گے۔ (اوپر کے حقوق)

ارکان خاندان کے متعلق دائے بھاگ اور متاکشر میں اصولی اختلاف ہے۔ متاکشر کی رو سے شرکاء خاندان مشترک کو کل جائیداد میں

غیر معین اور ناقابل تقسیم حق حاصل ہے۔ اس کا یہ نتیجہ ہے کہ اون میں پسندگی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ ہے۔ دائے بھاگ کی رو سے شرکاء خاندان کی حیثیت مشترک مالکان کی ہوتی ہے۔ اور ان کا حصہ معین ہوتا ہے اور اس کو وہ منتقل کر سکتے ہیں۔

(۵۷) دائے بھاگ کی رو سے موروثی جائیداد میں بیٹوں کو باب بآبی

باپ کے اختیار زندگی میں سوائے نفقہ کے اور کوئی حق نہیں ہے۔ اگرچہ

صدی کے شروع میں یہ امر مشتبہ تھا کہ آیا باب جائیداد میں

میں غیر مساوی حصص میں تقسیم کر سکتا تھا لیکن اس مسئلہ میں قطعی طور پر طے ہو گیا

تھا کہ باپ کو جائیداد منتقل کرانے کے متعلق قطعی اختیارات حاصل ہیں (صدر

دیوانی عدالت رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۳۰۴)۔ متاکشر کی رو سے باب اور

بیٹے موروثی جائیداد میں مساوی حصہ دار ہیں۔ لیکن باپ کی حیثیت گرتا کی

ہے اور دیگر تقسیم کے اس کی وہ حیثیت زائل نہیں ہو سکتی۔ باپ جائیداد کی آمدنی

اپنی مرضی کے موافق صرف کر سکتا ہے لیکن وہ سب خاندانی ضرورت اور اپنے

ایسے قرضہ جات کی ادائیگی جو اخلاق کے خلاف اغراض کیلئے عائد نہ کئے

گئے ہوں جائیداد منتقل نہیں کر سکتا۔

(۵۸) ہندو خاندان مشترک کی نوعیت کا یہ اثر ہے کہ دائے بھاگ

جائیداد سے استفادہ اور متاکشر ادو نوں کی رو سے جب تک خاندان مشترک

اور ضروری اثر اجاب کی حالت میں رہے کوئی رکن خاندان منافع وصول

کرنے کے مقاصد پر جا کر کوئی معین حصہ منافع کا وصول

نہیں کر سکتا ہے۔ غیر منقسمہ جائیداد کی آمدنی خاندان غیر مشترک

کے اصول کے لحاظ سے ایک مشترک سرمایہ میں جمع کی جانی چاہئے اور وہ جائیداد

اور طریقہ سے صرف کیجانی چاہئے جو ارکان خاندان غیر منقسمہ کے استفادہ کیلئے معین کیا گیا ہے۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۸۹ ویکلی رپورٹر جلد ۸ رپوی کوئل صفحہ ۱ ویکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۴۸۳)۔ خاندان مشترکہ کے جملہ ارکان کو جائیداد سے استفادہ کا مساوی حق حاصل ہے۔ ایک بھائی اور اوسیکے متفقہ بیٹے سب ایسے بھائی کے مساوی حق استفادہ رکھتے ہیں جسکے کوئی اولاد نہ ہو۔ بھائیوں۔ بہنوں۔ شہداء خاندان کے بیٹوں اور بیٹیوں کے ازدواج کے اخراجات سب بھائیوں کے ذمہ قطع نظر اوس امر کے ہیں کہ ہر بھائی کی سنگتھی بیٹیاں ہیں۔ اور ان اغراض کیلئے جو قرضہ عائد کیا جائے اوسکی ادائیگی کی ذمہ داری کل خاندان پر ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۳ صفحہ ۲۶۱) منظم خاندان یا آخری رکن خاندان پر یہ ذمہ داری ہے کہ غیر منقسمہ ارکان خاندان کی خواہ وہ زندہ ہوں خواہ فوت ہو چکے ہوں بیٹیوں کی شادی کرے اور یہ قرار دیا گیا ہے کہ اگر وہ انکار یا غفلت کرے تو لڑکی کی ماں اور بھائی شادی کرتے شادی سے اخراجات کی بابت منظم خاندان پر دعویٰ کر سکتی ہے۔ (بنگلہ رپورٹر جلد ۵ صفحہ ۳۴۴۔ بمبئی لارپورٹر جلد ۹ صفحہ ۱۳۶)۔ لڑکیوں کی شادی کے اخراجات کی خاندان نے معاہدہ یہ کفالت ہے۔ (مد اس جلد ۱۲ صفحہ ۵۱۲۔ ارا با جلد ۶ صفحہ ۳۲)۔ اگر منظم خاندان اپنے بھائی اور اوسکے بچوں کے مقابلہ میں اپنے اور اپنے بچوں کیلئے زیادہ خرچ کرے تو اوسکا یہ فعل خلاف ضابطہ ہوگا اور اوسکی بابت اویں سے باز پرس کیجا سکتی ہے۔ لیکن ایسی صورت میں عدالتیں غالباً فریقین کو قسم کا چارہ کار حاصل کرنے کی ہدایت کریں گی۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کا منظم کسی رکن خاندان کو جو مشترکہ جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو بیدخل نہیں کر سکتا لیکن اس سوال کا تفسیہ نہیں ہوا ہے کہ آیا وہ مشترکہ قرضہ حاصل کر سکتا ہے۔ گورائے کار جمان اس جانب سے کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا ہے (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۶۸)۔ اپور لاپورٹ جلد ۸۲ صفحہ ۸۲۔ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۳۔ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۱۰)۔

بہی میں قرار دیا گیا ہے کہ منظم مشترک قبضہ حاصل کر سکتا ہے۔ (بہی جلد ۲ صفحہ ۴۷۰۔ ۴۷۱)۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ تاکثر کی رو سے مشترک قبضہ حاصل کرنا صحیح چارہ کار نہیں ہے۔ دھرم شاستر کی رو سے ایک رکن خاندان مشترک دوسرے رکن خاندان کے مقابلہ میں اوس وقت تک دعویٰ نہیں کر سکتا جب تک وہ اشتراک کی حالت میں ہیں۔ ہر شریک خاندان جو جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہوا اوس کا قبضہ خاندان کا قبضہ سمجھا جائیگا اور نہ دعویٰ میں تادمی عارض ہو جائیگی۔ اس وجہ سے قبضہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا ہے۔ اگر ارکان خاندان میں اتفاق نہ ہو سکے تو صحیح چارہ کار تقسیم ہے جب تقسیم ہو جائے اور وہ مالکان مشترک کی حیثیت سے رہیں تو مشترک قبضہ کی ڈگری ہوتی ہے اسی اصول پر بحال خاندان مشترک میں مشترک قبضہ کی ڈگری ہو سکتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۵۵۵۔ کلکتہ لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۷۶۔ ویلی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۲۹ و ۱۶۸)

(۵۹) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترک کے جو نیرارکان منظم خاندان منظم خاندان کو محض اس بناء پر ذمہ دار نہیں قرار دیتے کہ اگر وہ چاہتا کی ذمہ داری تو بقایا لگان یا کرایہ وصول کر سکتا تھا لیکن اوسے نہیں کیا۔ منظم خاندان اوس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے جو اوسکی غفلت یا بد اعمالی کی وجہ سے عائد ہوا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۶۶۶) غفلت اور کرایہ یا لگان کا بقایا وصول کرنے میں قصور کرنا ان دونوں میں امتیاز کرنا مشکل ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ منظم خاندان جب کو اپنی خدمات کا معاوضہ نہیں ملتا ہے اور محض امین کی حیثیت رکھتا ہے صرف اپنی بالعمد اور ناش غفلت کی بابت ذمہ دار ہونا چاہیے۔ ایک مقدمہ میں یہ بحث کی گئی تھی کہ منظم خاندان کی حیثیت بالغ اور نابالغ شرکاء کے متعلق مختلف قسم کی ہے۔ بالغ ارکان کے متعلق اوسکی حیثیت ایک کمیٹی کے صدر کی ہے جو کمیٹی جائیداد کا انتظام کرتی ہے اور کرتا محض اوس کمیٹی کی طرف سے عمل کرتا ہے اور کرتا کا انتخاب کمیٹی کرتی ہے اور جب چاہے وہ اپنے

کرنا کو تبدیل کر سکتی ہے۔ لیکن نابالغ ارکان کی اغراض کیلئے اسکی حیثیت امینہ ہے۔ (دیکھیں رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۸۳)۔ نابالغوں کے متعلق امینہ حیثیت کارکنوں نے بھی ذکر کیا ہے لیکن صرف کرتا ہی نہیں بلکہ جلد ارکان خاندان کی اونکے متعلق وہی حیثیت ہے۔ لیکن اسکا مفہوم صرف یہ ہے کہ بالغ ارکان کو یہ نہ چاہیے کہ نابالغ ارکان کے حصص تلف کریں یا اونکے متعلق تصرف بیجا کا ارتکاب کریں۔ پریوی کونسل نے منظم خاندان کی حیثیت کا تعین ان الفاظ میں کیا ہے:۔

”ایسا شخص ارکان خاندان کے کارندہ کی حیثیت نہیں رکھتا تا کہ ارکان خاندان کے مقابلہ میں حیثیت اصل مالکان کے دعویٰ کر سکیں۔ ایسے اشخاص کا تعلق اصل مالک اور کارندہ یا شرکا کا نہیں ہے۔ وہ زیادہ تر امین اور موتمن لہ کے مشابہ ہے۔“ (انڈین ایبل جلد ۳۰ صفحہ ۲۲۰) اس رائے کے مد نظر بالغ اور نابالغ ارکان میں اون حقوق کے متعلق جو اونکو منظم خاندان کے مقابلہ میں حاصل ہیں کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا سچر اسکے کہ جہاں تک نابالغ ارکان کا تعلق ہے اس پر کفایت شناری سے کام لینے کی ضرورت ہے اور جب نابالغ ارکان بالغ ہونے کے بعد تقسیم کا دعویٰ کریں تو عدالتیں اسکو اتلاف یا فضول خرچی ثابت ہونے پر ذمہ دار قرار دیں گی۔

(۶۰) مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ (انڈین ایبل جلد ۳۰ صفحہ ۲۲۰ مندرکہ صدر میں جو اصول قرار دیا گیا ہے وہ ہندو خاندان تابع متاکشرا سے متعلق نہیں ہے۔

منظم کی حیثیت

(مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۲۰۱)۔ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۴۰۴ مدراس جلد ۲۹ صفحہ ۵۴۴) بیٹی جلد ۲۸ صفحہ ۲۰۱۔ مدراس جلد ۵۶۴) لیکن اس معاملہ میں ہندو خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ اور تابع متاکشرا میں بطور مناسب کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا۔ بنگال میں ہندو خاندان مشترکہ تابع متاکشرا کے منظم کی حیثیت کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ اسکی حیثیت کارندہ یا امین کی نہیں ہے اور اس پر بحث کرنا لازمی نہیں ہے۔ جب تقسیم کے وقت حسابات

لیے جائیں تو تحقیقات صرف اس امر کے متعلق ہونی چاہئے کہ خاندان کے قبضہ میں کس قدر سرمایہ ہے اور منتظم خاندان اور کاروائیوں کا جوابداری نہیں ہو سکتا جو سابق میں کیا چکی ہوں۔ (اکٹلتہ ویکی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۹)۔

(۶۱) یہ قرار دیا گیا ہے کہ نابالغ ارکان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نابالغ ارکان کی وہ انتظام کے متعلق رضامند ہوئے اور انہیں بالغ ہونے کے بعد یہ حق حاصل ہے کہ منتظم خاندان کو نہ صرف ان کے افعال کی بابت ذمہ دار قرار دیں جو قریب کی حد تک ہونچتے ہوں بلکہ اس صورت میں بھی جبکہ انتظام سے غفلت فاش ظاہر ہوتی ہو یا وہ ان کے حقوق کے مضر ہو۔ (بہی جلد ۱، صفحہ ۷۱، ۷۲)۔

نابالغ ارکان کی حالت بالغ ارکان سے بہتر نہیں ہو سکتی جب منتظم نے اپنے فرائض انجام دئے ہوں۔ اور یہ باور کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان کے حصص جائز خاندانی اخراجات کے بار سے بری ہو سکتے ہیں۔ ویکی نوٹس نے بالصرحت قرار دیا ہے کہ نابالغ ارکان منتظم کے افعال کے باندہ ہو سکتے ہیں۔ یہ امر باور رکھنے کے قابل ہے کہ منتظم کو علم نہ کئے جانے کیلئے مقدمہ رجوع نہیں ہو سکتا صرف تقسیم کرانے کا چارہ کار حاصل ہے۔

(۶۲) اس امر کے متعلق شبہ رہا ہے کہ آیا منتظم خاندان مشترکہ پر حساب منتظم پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے۔ لیکن اب قطعی طور پر طے ہو چکا ہے کہ اس پر بنگال مکتب کی رو سے بالغ اور نیز نابالغ ارکان کے متعلق ایسی ذمہ داری ہے۔ بمقدمہ ابھی چند

(ویکی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۵۷) جسٹس دواریا کا تعلق متبر مرحوم نے منتظم کی ذمہ داری کے متعلق فرمایا ہے کہ ”اوپر یقیناً اس امر کی ذمہ داری ہے کہ وہ ارکان خاندان کو ان کے حصہ کی وہ رقم واپس دے جس کے متعلق اس نے تصرف بجا کا ارتکاب کیا ہے یا جو اس نے ایسے کاموں میں صرف کی ہے جن سے خاندان مشترکہ کو کوئی تعلق نہ تھا۔ ہندو خاندان مشترکہ کا کوئی رکن دوسرے شرکار کے مقابلہ میں اسوجہ سے ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے کہ اس کے

مستحقین کی تعداد زیادہ تھی اور ادھنوں نے زیادہ سامان صرف کیا ہے یا ایک رکن کے اخراجات دوسرے ارکان کے مقابلہ میں زیادہ تھے۔ کیونکہ ایسے جملہ اخراجات صحیح طور پر خاندان کے اخراجات تصور کئے جاتے ہیں۔ مثلاً ایک رکن کے دوسرے رکن کے مقابلہ میں بیٹیاں زیادہ ہوں جنکی شادی کی رسم انخاص ہانے کی ہے۔ جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہے ایسی ہر لڑکی کی شادی موزوں دولہ کے ساتھ کرنا جملہ خاندان پر لازم ہے اور ایسی شادی میں جو اخراجات عائد ہوں اونکی ذمہ داری لازمی طور پر جملہ ارکان خاندان پر ہوگی اور یہ امر قابل لحاظ نہ ہوگا کہ ادھن کو خاندان کی جائیداد میں کس قدر حق حاصل ہے۔

گو منتظم پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے لیکن حساب اس بنا پر لیا جانا چاہیے کہ کیا فی الواقع صرف کیا جا چکا ہے اور کیا باقی ہے اور اس بنا پر نہیں کہ مناسب کفایت اور احتیاط سے عمل کرنے کی صورت میں کس قدر خرچ کیا جاتا جیسا کہ امین سے لیا جاتا ہے۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۸۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۹)۔ برلوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ بھائی کی بیوہ اس زمانہ کی بابت بھی حساب طلب کر سکتی ہے جب اسکا شوہر زندہ تھا لیکن ایسی حساب بھی اس غرض سے نہیں ہو سکتی کہ اولن مختلف مدت پر اعتراض کیا جائے جو منتظم خرچ کر چکا ہے۔ ایسی حساب بھی صرف اس غرض سے ہو سکتی ہے کہ وہ اپجیت یا رقم جمع کے کس قدر حصہ کے پائے کی مستحق ہے۔ (انڈین ایپل جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۱)۔

متاثرہ کی رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کے مقابلہ میں جب تقسیم کا دعویٰ ہو تو اوپر یہ ذمہ داری نہیں ہے کہ لمبا بقہ اخراجات کا حساب دے یا ایسے اخراجات کو جائز ثابت کرے۔ (مدراں جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۱، بمبئی جلد ۲۸ صفحہ ۲۰۱۔ مدراس جلد ۵۶ صفحہ ۵۶)۔ لیکن غالباً فریب اور تصرف بجا یا فاسد بے احتیاطی سے تلف کرینگی صورت میں ایسی ذمہ داری ہو (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۱۵)۔

(۶۳) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان تابع متاکثر میں نابالغ ارکان کا نابالغوں کی ولایت حصہ بھی اوسیل طرح غیر معین ہوتا ہے جس طرح نابالغ ارکان کا حصہ اقتنامہ - کا ہوتا ہے اور اسلئے اوسے نگرانی یا اوس کا علمدہ انتظام ممکن نہیں ہے اور نہ اوسکے متعلق صداقتنامہ ولایت عطا کیا جاسکتا ہے (ویکلی رپورٹر جلد ۲۱ صفحہ ۱۴۳ - بمبئی جلد ۸ صفحہ ۵۹۵ -

کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۳۰۱ - ال آباد جلد ۲۵ صفحہ ۴۰) - یہ قاعدہ السنستان خاندان سے بھی منطبق ہے - (مدراس لائنکس جلد ۴ صفحہ ۴۶۲) لیکن یہ قاعدہ اوس صورت میں متعلق نہیں ہوتا جب خاندان مشترکہ کے جلد ارکان نابالغ ہوں اور ایسے خاندان کیلئے اوس وقت تک ولی مقرر کیا جاسکتا ہے جب تک ارکان خاندان میں سے کوئی رکن بالغ ہو - (بمبئی جلد ۲۲ صفحہ ۱۵۹ بمبئی لارپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۸۰۹) -

(۶۴) خاندان مشترکہ تابع متاکثر میں باقی ماندہ ارکان خاندان مشترکہ صداقتنامہ وراثت کو خاندان کا واجب الادا قرضہ وصول کرنے کیلئے قانون صداقتنامہ وراثت کی رو سے صداقتنامہ حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے - (بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۸ - کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۱۲ - کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱ صفحہ ۳۲) یہ قاعدہ ناقابل تقسیم جائداد سے بھی متعلق ہے - (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۸۳)

(۶۵) مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب کوئی رکن خاندان صداقتنامہ اہتمام کسی متوفی رکن خاندان کا حق پس ماندگی کے قاعدہ سے حاصل کرے تو اوسے صداقتنامہ اہتمام ترک عطا کیا جاسکتا ہے اور ایسے صداقتنامہ پر متوفی کی جائداد کی

قیمت کے لحاظ سے رسوم ادا کرنی ہوگی - (مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۹۳) کلکتہ اور بمبئی میں کل جائداد اوالی رسوم سے مستثنیٰ قرار دی گئی ہے - (کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۸۰ - بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۱۶۱) -

(۶۶) بمقدمہ موہری بی بی (کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۵۳۹) قرار دیا گیا ہے

نامائع ارکان خاندان کو نامائع کے حق میں جوہر من نکیل کیا جائے وہ کالعدم
کئے حق میں ہرمن
نامائع رکن خاندان مشترکہ کے حق میں جوہر من نکیل

کیا جائے وہ کالعدم نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۰ صفحہ ۶۲)۔

(۶۷) رشیوں کے قتل کے موافق بھائی جو شریک ہوں وہ قانون کی نظر میں
شرکاء خاندان ایک شخص ہیں۔ یہ اصول خاندان تابع متاکثر سے متعلق
مشترکہ کا حق مقدم ہے نہ کہ خاندان تابع دائے بھاگ سے شریک خاندان
رجوع کرنے اور مشترکہ تابع دائے بھاگ اپنے حصہ جائیداد کے متعلق
اوپر کے مقابلہ میں تنہا مقدم رجوع کر سکتا ہے اور اس کے مقابلہ میں مقدم
مقدم رجوع کیے رجوع کیا جاسکتا ہے۔ شریک خاندان مشترکہ تابع متاکثر
جانے کے متعلق کے متعلق اختلاف رائے ہے۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ

ایسے شرکاء کی حالت شرکاء تابع دائے بھاگ سے
مختلف ہے۔ اور اپنے حصہ جائیداد مشترکہ کے متعلق بھی نہ وہ خود دعویٰ کر
سکتا ہے اور نہ اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے (دیکھیں رپورٹ جلد ۲۰
صفحہ ۱۳۸۔ بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۱۵۸۔ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲۔ الہ آباد جلد ۵
صفحہ ۲۶۔ بمبئی جلد ۲۱ صفحہ ۱۵۳۔ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۸۹)۔

جب منتظم خاندان نے کوئی جائیداد مشترکہ کسی شخص کو کو ایہ یا لگان سے
دی ہو تو وہ تنہا اس کے مقابلہ میں قبضہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ (مدراس جلد
صفحہ ۲۳۳) منتظم خاندان منتظم کی حیثیت سے ہمیشہ دعویٰ کر سکتا ہے لیکن
دعویٰ علیہم کو اس امر پر اصرار کرنے کا حق حاصل ہے کہ دوسرے شرکاء خاندان
بھی ذریعہ بنائے جائیں۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲)۔

کسی شخص ثالث کے مقابلہ میں ایک شریک خاندان کی جانب سے
جائیداد مشترکہ کے متعلق دعویٰ نہیں چل سکتا ہے گو اس رکن یا منتظم خاندان
نے اس شخص ثالث کو اس جائیداد کا قبضہ دیا ہو۔

(دیکھیں رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۴۳۶۔ مدراس جلد ۸ صفحہ ۳۳)۔ یہ قرار دیا گیا

منتظم خاندان یا وہ شریک جس کے نام جائیداد کا داخل خارج ہوا ہو یا کوئی اور شریک مدخلت یا جاکندہ کے مقابلہ میں جائیداد کے قبضہ کا دعویٰ خاندان کی جانب سے کر سکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۱، صفحہ ۴۱۴۔ مدراس جلد ۱، صفحہ ۱۲۲۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۴۲)۔ شریک خاندان اس وقت بھی تہناد دعویٰ کر سکتا ہے جب اس کو کوئی ایسا خاص نقصان پہنچا ہو جو دوسرے ارکان پر موثر نہ ہو۔ (ونکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۲۶۹۔ ونکلی رپورٹر جلد ۲۳ صفحہ ۱۸۶)۔ لیکن اگر دعویٰ خاندان کی جانب سے رجوع نہ کیا گیا ہو تو شریک خاندان جائیداد مشترکہ میں صرف اپنا حصہ پا سکتا (کلکتہ لاجرئل جلد ۹ صفحہ ۶۱۹۔ انڈین کیسیر جلد ۱۲ صفحہ ۶)۔ مدراس جلد ۲۰ صفحہ ۴۶۱)۔ وہ رکن خاندان مشترکہ جس کے نام کوئی ہمسک ہو یا جس کے نام کسی اور نامہ کی گیل ہوئی ہو صرف تہناد دعویٰ کر سکتا ہے۔ اگر ایسی دستاویز کی رقم کسی دوسرے رکن خاندان کو ادائیگیاے تو ایسی ادائی تسلیم نہ کیا جائیگی۔ (مدراس لارپورٹر جلد ۹ صفحہ ۳۱۔ ال آباد جلد ۳۲ صفحہ ۱۸۳)۔ انڈین کیسیر جلد ۱۰ صفحہ ۴۴)۔ کلکتہ لاجرئل جلد ۱۳ صفحہ ۳)۔

یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب معاہدہ کسی ایک شریک خاندان مشترکہ کے نام منعقد ہوا ہو تو وہ تہناد سکتی بنا، پر دعویٰ کر سکتا ہے اور جب شرکا کے مابین تقسیم حساب کاروبار شراکتی کا دعویٰ ہو تو صرف وہ اشخاص ضروری فریق ہیں جس کے اسما کاروبار شراکتی میں شریک ہوں (انڈین کیسیر جلد ۵ صفحہ ۵۸)۔ یہی میں قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کے کسی رکن کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی ذاتی حیثیت سے اس قرضہ کے دلایانے کا دعویٰ کرے جو خاندان کو واجب الادا ہو (بمبئی لارپورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)۔

(۶۸) مدراس اور بمبئی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ عام طور پر منتظم خاندان منتظم خاندان کا کوئی حق نہیں ہے کہ تہناد خاندان کی جانب سے دعویٰ حق دعویٰ کرنے اور اسے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکے۔ (مدراس دعویٰ کیے جانے کے متعلق جلد ۲ صفحہ ۱۹۰۔ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۳۳)۔

مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۲۸۴۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۲۱۔ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۷۷، ۷۸)۔
الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ منظم خاندان ایسے قرضہ کے دلاپانے کیلئے دعویٰ
نہیں کر سکتا جو خاندان کو واجب الادا ہو جب تک وہ دوسرے ارکان خاندان
کو بحیثیت مدعی یا مدعی علیہ شریک نہ کرے۔

(الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۱۱۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۲۴۔ الہ آباد وکلی نوٹس
بابت ۱۸۹۰ء صفحہ ۲۸۲)۔ لیکن الہ آباد جلد ۲۶ صفحہ ۵۲۸ میں یہ قرار دیا گیا
ہے کہ اگر عذر مناسب موقع پر نہ کیا جائے تو دعویٰ بے ضابطہ ہوگا۔
زمانہ حال کے مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ منظم خاندان کے مقابلہ
میں تنہا دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۹۰۲۔ بمبئی جلد ۳۴
صفحہ ۳۵۵۔ بمبئی جلد ۴ صفحہ ۴۰۴۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۷۷)۔

پریوی کونسل نے (کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۱۵ صفحہ ۳۲۱۔ الہ آباد جلد ۳
صفحہ ۲۷۲) قطعی تصفیہ کر دیا ہے کہ: ”ہندو خاندان مشترکہ کے منظم کے
اختیارات کے متعلق ہندوستان کی عدالتوں میں اختلاف آرا ہے۔ لیکن
یہ ظاہر ہے کہ اگر خاندان مشترکہ کی اغراض کیلئے کوئی کاروبار مثل بین دین کیے
کرنا ضروری ہو تو منظم خاندان کو بطور مناسب یہ اختیار دیا جاسکتا ہے کہ وہ معاہدہ
کرے۔ رسیدات دے۔ دعاوی میں مصالحت کرے یا او کو بیباق کرے۔
ایسے کاروبار میں اس قسم کے کام معمولاً انجام دینے ضروری ہوتے ہیں۔ اس
قسم کے عام اختیار کے بغیر کاروبار کا چلانا دشوار ہوگا۔“ اٹھنوں نے یہ بھی قرار
دیا ہے کہ منظم خاندان کو اپنے نام سے صرف معاہدات منعقد کرنے کی اختیار
حاصل نہیں ہے بلکہ وہ ان معاہدات کی بنا پر دعویٰ رجوع کر سکتے ہیں اور
اونپر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ پریوی کونسل نے اس اصول کو بھی پسند کیا جو
بمقدمہ اروناچال پلے (مدراس جلد ۱ صفحہ ۳۷) قرار دیا گیا تھا یعنی یہ کہ ”جب
منظم خاندان مشترکہ اس حیثیت سے دعویٰ رجوع کرے تو وہ ایسے حق کے
دلائے کی استدعا کر سکتا ہے جبکہ خاندان مستحق ہو اور دوسرے ارکان
خاندان کو فریق بنانا اود سکے لئے ضروری نہیں ہے۔“ اس مقدمہ میں یہ بھی

قرار دیا گیا ہے کہ جب دوسرے ارکان خاندان مشترکہ میعاد گزر جانے کے بعد فریق بنائے جائیں تو دعویٰ میں قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۲۲ کے احکام کے لحاظ سے تناویٰ عارض ہوگی۔ میعاد کے متعلق سابقہ مقدمات میں اس کے خلاف رائے قائم کی گئی تھی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵۔ بمبئی جلد ۱، صفحہ ۲۱۔ مدراس لاجرنل جلد ۸ صفحہ ۲۵)۔

کلکتہ لائیکورٹ نے (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۵۰) قرار دیا ہے کہ ہندو خاندان مشترکہ تابع متاکشر میں کرتا بقیر دوسرے ارکان خاندان کو شریک کیے ہوئے تہا ایسے بہن کی بنا پر دعویٰ نہیں کر سکتا جو اس کے نام تکمیل کیا گیا ہو کیونکہ ایسا دعویٰ مجموعہ ضابطہ دیوانی آرڈر ۳۴ قاعدہ (۱) کے منشاء کے مغائر ہوگا۔ پریوی کونسل کا فیصلہ متذکرہ صدر اون کے روبرو پیش نہیں کیا گیا اور نہ اوسپر اونھوں نے غور کیا۔ حال ہی میں پریوی کونسل نے پھر قرار دیا ہے کہ منتظم خاندان تہا دعویٰ کر سکتا ہے اور اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور ایسے مقدمہ میں جوڈگری صادر ہو وہ قابل پابندی ہے۔ (الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۳۸۳۔ انڈین کیسز جلد ۲۵ صفحہ ۸۴)۔ ایسی صورت میں قانون انتقال جائداد کی دفعہ ۸۵ اور مجموعہ ضابطہ دیوانی کے آرڈر ۳۴ قاعدہ (۱) کی دراصل تعمیل ہو جاتی ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ پلیدکس میں یہ ظاہر کرنا ضروری نہیں ہے کہ منتظم خاندان پر اس حیثیت سے دعویٰ کیا گیا ہے۔ (الہ آباد لاجرنل جلد ۹ صفحہ ۴۴)۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۴۹)۔

(۶۹) اس مسئلہ کے متعلق بھی اختلاف آراء ہے کہ کرتا نے جو مقدمہ منتظم خاندان کے رجوع کیا ہو یا جو مقدمہ اس کے مقابلہ میں رجوع کیا گیا حق میں یا اس کے خلاف جوڈگری ہو۔ وہ دوسرے ارکان پر قابل پابندی ہے یا نہیں۔ سر ریونڈوسٹ نے (بمبئی جلد ۱، صفحہ ۴۴) اس بارے میں حسب ذیل صحیح اصول قرار دیا ہے۔ ”یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا ہے کہ منتظم کے افعال قابل پابندی ہیں“

ہندو خاندان پر قابل پابندی ہوتے ہیں جبکہ وہ ایمان داری کے ساتھ خاندان کے فائدہ کیلئے کئے جائیں یا جب کہ اونکے متعلق بطور مناسب یہ تصور کیا جاسکے کہ وہ اس نوعیت کے ہیں۔ ہندو خاندان کے ایک رکن کا نام کل خاندان کی طرف سے سرکاری رجسٹر میں بطور مالک درج کیا جاسکتا ہے (مورز انڈین اپیل جلد ۱۰ صفحہ ۵۳)۔ اس سے اونکے آپس کے حقوق پر اثر نہ پڑے گا۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۳۶۹۔ مورز انڈین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۵۴) جب کسی شخص نے منظم خاندان سے پیہ لیا ہو تو اس پر منظم کو کرایہ یا لگان دینے کی ذمہ داری ہے (مطبوعہ فیصلہ جات بمبئی ہائیکورٹ بابت ۱۸۸۶ء صفحہ ۱۱) جب کوئی شخص منظم خاندان سے پیہ لے تو وہ دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں اپنا قبضہ قائم رکھ سکیگا۔ جب قانون نشان (۱) ۱۸۸۵ء کی رو سے منظم خاندان نے اپنے نام سے جائیداد خریدی تو دوسرے ارکان خاندان مشترکہ نے اس جائیداد میں اپنے حقوق نافذ کرائے گو قانون مذکور کی دفعہ ۱۲ میں یہ حکم تھا کہ کوئی خریدار اس بنا پر بیدخل نہ کیا جاسکیگا کہ اس نے جائیداد کسی دوسرے شخص کیلئے خریدی ہے۔ (ویلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹)۔

ہندو خاندان مشترکہ وراثت میں ایک جماعت متحدہ کی حیثیت رکھتا ہے جس کے اغراض لازمی طور پر منظم کے ساتھ وابستہ ہیں اور منظم چونکہ خاندان کا اعلیٰ رکن ہے اسلئے وہ اس صورت میں بھی خاندان کی مشترک اغراض کا قائم مقام ہے جبکہ وہ کوئی ایسی کارروائی تنہا اپنے نام سے کر رہا ہو جس سے خاندان کی اغراض پر اثر پڑ سکتا ہے۔ چونکہ اغراض کا اتحاد اور اشتراک بطور کلیہ کے ہے اسلئے قیاس یہ ہے کہ منظم نے خاندان کی طرف سے عمل کیا سچراستے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اس نے صرف اپنے لئے عمل کیا اور یہ ظاہر کیا کہ وہ تنہا اپنے لئے عمل کر رہا ہے۔ یہی صورت اس وقت بھی ہوتی ہے جب وہ دوسری کارروائیوں کے متعلق مقدمہ بازی کر رہا ہو۔ جب کوئی ہندو بحیثیت منظم مقدمہ رجوع کرتا تھا یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا جاتا تھا تو سابق میں یہ عمل درآمد نہ تھا کہ اسکی صراحت کی جائے کہ وہ اپنی اور نیز خاندان کے

دیگر ارکان کی جانب سے مقدمہ رجوع کر رہا ہے یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا گیا ہے۔ اس کے حقوق کا اتحاد ایسا تھا کہ یہ فرض کر لیا جانا تھا کہ اس طرح عمل کیا جا رہا ہے۔ اس عمل درآمد کو مقدمہ و مقدمات میں تسلیم کیا گیا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا گیا ہے (مورزا ندین اپیل جلد ۳ صفحہ ۶، ۳۔ مطبوعہ فیصلہ جی بی ہائیکورٹ بابت ۱۸۸۷ء صفحہ ۳۱۔ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۵۸۵)۔ یہ مقدمات اس اصول پر طے ہوئے ہیں کہ ہندو خاندان کے ارکان اور اس شخص کے جو مقدمہ چلا رہا ہو اس سے اراض متعلق ہیں۔

”جب ارجاع مقدمہ کے وقت دوسرے ارکان نابالغ ہوں تو ان کو فریب سے محفوظ رکھنے کیلئے عدالتوں کو زیادہ احتیاط سے نظر ڈالنی چاہئے لیکن اس مقدمہ میں فریب کا ادعا نہیں کیا گیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ دوسرا ہم نے انفکاک کا دعویٰ نیک بنتی سے کیا۔ اس کے ذاتی حقوق اس کے نابالغ بھائی کے مساوی تھے۔ اس کے خاندان کے قائم مقام کی حیثیت کسی فریبانہ کارروائی کی وجہ سے زائل نہیں ہوئی ہے۔ اور ۱۸۶۱ء میں جو عمل درآمد تھا اس کے مد نظر محض اس وجہ سے کہ موجودہ مدعی کا نام بحیثیت فریق شریک نہیں کیا گیا تھا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اس مقدمہ کے نتیجہ کا پابند نہیں ہے جس پر وہ عملی طور پر بذریعہ دوسرا شریک تھا۔ حالت موجودہ دوسرا کو اپنے نابالغ بھائی کا نام ظاہر کرنا پڑا لیکن ۱۸۶۱ء کا قانون اس بار میں ایسا سخت تھا۔“

گو اس فیصلہ کی صحت کے متعلق شبہ ظاہر کر گیا ہے (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۲۱) لیکن اس میں شبہ نہیں ہے کہ وہ دعہم شاستر کے ان احکام کے موافق ہے جو رشیوں نے قرار دیے ہیں۔ ایک وقت یہ خیال کیا گیا تھا کہ جو ڈگری منتظم کے خلاف صادر ہو وہ دوسرے ارکان پر قابل پابندی نہیں ہے (مدراں جلد ۱۲۵ صفحہ ۱۲۵۔ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۱۳۔ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱)۔ لیکن تجارتی دوکان کے متعلق پریوی کونسل نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ (کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۶۰)۔ مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ باپ کے خلاف جو فیصلہ ہوا ہو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہے جبکہ باپ کے متعلق اس مقدمہ

حالات کے لحاظ سے یہ کہا جاسکے کہ وہ اس کارروائی میں بیٹوں کا قائم مقام تھا۔
(انڈین کیسز جلد ۲، صفحہ ۸۹۶۔ مدراس جلد ۳۰، صفحہ ۳۲۴۔ مدراس جلد ۲۲، صفحہ ۴۶۱)۔

پر پوی کونسل کے فیصلہ متذکرہ صدر میں قطعی طور پر طے ہو چکا ہے کہ جب منتظم خاندان اور حیثیت سے دعویٰ کرے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جائے تو وہ خاندان کے قائم مقام کی حیثیت رکھتا ہے اور جو فیصلہ بطور مناسب اس کے مقابلہ میں حاصل کیا گیا ہو وہ جملہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ بعض مقدمات میں عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جو ڈگری باپ کے مقابلہ میں حاصل کی جائے وہ کسی صورت میں بھی بیٹوں پر قابل پابندی نہ ہوگی (الہ آباد جلد ۱، صفحہ ۳۱۱۔ الہ آباد جلد ۲۹، صفحہ ۱۔ انڈین کیسز جلد ۲، صفحہ ۲)۔ لیکن مقدمات مابعد میں قانون شیوں کے اقوال کے موافق قرار دیا گیا ہے اور یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسی ڈگری بیٹوں پر قابل پابندی ہے اگر کسی مقدمہ کے خاص واقعات کے لحاظ سے یہ قرار دیا گیا ہو کہ باپ بیٹوں کا قائم مقام تھا۔ (انڈین کیسز جلد ۲، صفحہ ۸۹۶۔ مدراس جلد ۳۰، صفحہ ۳۲۴۔ مدراس جلد ۲، صفحہ ۴۶۱)۔ اس استثناء کا سمجھنا دشوار ہے۔ جب باپ کے مقابلہ میں کوئی فیصلہ بطور مناسب ہوا ہو تو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہونا چاہئے۔

الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب بیٹا فریق نہ بنایا گیا ہو تو جو ڈگری باپ کے مقابلہ میں موروثی جائیداد کے متعلق حاصل کی جائے وہ بیٹے کے مقابلہ میں اہم فیصلہ شدہ نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ باپ کے ذریعہ سے دعویٰ دار نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۱، صفحہ ۳۱۳۔ الہ آباد وکلز نوٹس بابت ۸۸، صفحہ ۲۱)۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ نے ایک معین مت کے اندر انشاک کی ڈگری حاصل کی ہو تو بیٹا اس ڈگری سے متعلق نظر کر کے انشاک کیلئے دوسرا دعویٰ جوع کر سکتا ہے۔ (الہ آباد جلد ۲۹، صفحہ ۱) اور وہ میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد کے انتقال کی تشخیص کیلئے پر تو بھی جدید دعویٰ کر سکتا ہے جبکہ اس کا باپ زرخین اور کرنے پر شیخ کی ڈگری حاصل کر چکا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱۱، صفحہ ۲۹۱۶) یہ فیصلہ جات دہم شاستر کے

اصلی احکام کے مغاثر ہیں اور ان کا یہ نتیجہ ہے کہ باپ بطور مناسب بھی جائیداد منتقل نہ کر سکے۔ اگر وہ صحیح ہیں تو موروثی جائیداد کے متعلق کبھی کوئی قطعی فیصلہ ہو ہی نہیں سکتا۔ (۷۰) اس سوال کا جواب کہ آیا ڈگری جو کرنا کے مقابلہ میں ہوئی ہو وہ دیگر منتظم کے خلاف ڈگری ارکان خاندان پر قابل پابندی ہے یا نہیں مکتب متاکشرو کی تفصیل میں جو حق وائے بھاگ دونوں کی رو سے اس امر پر منحصر نہیں ہے کہ دیگر ارکان خاندان فریق بنائے گئے تھے یا نہیں بلکہ اس فرض کی نوعیت پر منحصر ہے یعنی آیا وہ خاندان کی ضرورتوں

کے لئے لیا گیا تھا۔ یا نہیں (مکتبہ لاجپل جلد ۶ صفحہ ۳۶۲۔ بمبئی جلد ۴ صفحہ ۵۹۔ بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۵۷۲۔ مکتبہ وکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۷۹۔ مکتبہ جلد ۲۹ صفحہ ۵۸۳) یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب نیلام اس ڈگری کی تفصیل میں ہو جو منتظم خاندان کے خلاف صادر ہوئی ہو تو جملہ ارکان خاندان کے حقوق منتقل ہو جائینگے اگر دعویٰ منتظم کے مقابلہ میں خاندان کے قائم مقام کی حیثیت سے ایسے فرض کی بابت رجوع کیا گیا ہو جو خاندان کیلئے عائد کیا گیا ہو۔ (بمبئی جلد ۴ صفحہ ۵۹۔ مکتبہ وکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۷۹)۔ یہ بھی یا سو امی خاندان مشترک کی حیثیت ہے۔ اس کے مد نظر جب اس کے مقابلہ میں کوئی ڈگری بطور مناسب حاصل کی جائے تو وہ کل خاندان پر قابل پابندی ہونی چاہئے۔ جب جائیداد منتظم کے نام ہو اور اس کے مقابلہ میں زمین کی ڈگری حاصل کی جائے تو ایسی ڈگری ایسے بالغ شریک اور اس کے بیٹوں کے مقابلہ میں قابل پابندی ہوگی جو مقدمہ میں فریق نہ ہوں لیکن جو اس مقدمہ کے منتظم کی جانب سے چلائے جانے پر ضرورتاً یا مقارنہ ہوئے ہوں۔ (انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۹۰۲۔ الہ آباد جلد ۳۶ صفحہ ۳۸۳۔ بمبئی جلد ۳۳ صفحہ ۳۵۴)۔

(۷۱) منتظم خاندان کو گو وہ باپ کی حیثیت نہ رکھتا ہو یہ اختیار حاصل منتظم کا حق وصیت ہے کہ وہ خاندان کی جائیداد کے متعلق کسی نزاع کو مختص یا سپر وڈائٹ کرنے کے سپرد حیثیت ثالث کرے بشرطیکہ ایسی سپردگی خاندان کے منتظم کے متعلق کے نام نہ کیلتے ہو۔ نابالغ ارکان بھی ایسی سپردگی اور فیصلہ دہی

پابند ہونگے۔ (مبئی جلد ۲، صفحہ ۲۸۔ الہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۱۔ مدراس

لاجرنل جلد ۹ صفحہ ۳۴۰۔)

(۲)، منظم خاندان کو قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق وہی اختیارات حاصل ہیں

منظم کا حق قرضہ جو قرضہ عائد کرنے کے متعلق ہیں۔ (الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۲۲۔

کلکتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۳۸۴۔ مبئی جلد ۱ صفحہ ۵۱۲)۔

مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ منظم کی جانب سے

اقرار صحت قرضہ صرف میعاد کی توسیع کرنے کیلئے کارآمد

ہو سکتا ہے۔ (مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۶۹۔ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۹۔ بنگال

لار بورڈ جلد ۱۴ صفحہ ۲۱۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۴۰) لیکن منظم خاندان

کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ بغیر خاص اجازت کے سوائے اپنے بیٹوں کے

دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں ایسے قرضہ کو تازہ کرے جس میں

میعاد عارض ہو چکی ہو۔

(۳)، منظم خاندان کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ قانون میعاد سماعت

منظم کی جانب سے اگلی دفعہ کے معنی میں قرضہ بیباق کرے اور ایسی بیباقی

قرضہ کا بیباقی کیا نابالغ ارکان پر بھی قابل پابندی ہوگی اور میعاد جملہ ارکان

کا نام اور میعاد کے مقابلہ میں اس صورت میں بھی محسوب ہوگی جب دعویٰ

واصلات کا ہو۔ (کلکتہ دیکی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۸۱۵۔

کلکتہ لاجرنل جلد ۶ صفحہ ۳۹۳۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶

صفحہ ۳۳۹۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۶۵۶)۔

ایک مقدمہ میں جو دائے ہاگ کی رو سے طے کیا گیا یہ قرار دیا گیا ہے

کہ کرتا کی جانب سے جو بیباقی ہو اس کا وہ اثر نہ ہوگا جو کرتا تابع متاخر اشرا کی

بیباقی کا ہوتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۵۰)۔

اون مختلف چارہ کاروں میں امتیاز کیا گیا ہے جو مشترک معاہدہ کی

صورت میں اس وقت ہوتے ہیں جبکہ ایک شریک معاہدہ کی بیباقی کافی ہوتی ہے

اور اس وقت جبکہ خلاف ورزی کنندگان کے مقابلہ میں نابالغوں کا حق

اس بناء پر زائل نہیں ہوتا ہے کہ بالغ ارکان نے وقت پر دعویٰ نہیں کیا ہے۔
اوس بیانی میں جو کرتا تابع متاکثرانے کی ہو اوس بیانی سے انبیازگرا و شوار ہے
جو کرتا تابع داسے بھاگ نے کی ہو۔

(۴۳)۔ قرار دیا گیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نے مشترکہ قرضہ کے
ایک شریک خاندان سے متعلق اقرار صحت قرضہ کیا ہو یا سود ادا کیا ہو تو اوس سے
جملہ ارکان خاندان کے مقابلہ میں متاکثر اور نیزوائے بھاگ
کی رو سے میعاد کی توسیع ہو جائیگی۔ (کلکتہ لا جرنل جلد ۱۳
صفحہ ۴۸۴۔ کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۱۰۷۔ کلکتہ جلد ۳۴ صفحہ ۱۲۷۔
دراں لا جرنل جلد ۱۲ صفحہ ۶۱۰۔ انڈین کیسینر جلد ۲۲

صفحہ ۵۱۰)۔ جب منتظم خاندان مشترکہ اپنی ذاتی ضمانت پر خاندان کیلئے قرضہ لے تو
دیگر ارکان خاندان کے مقابلہ میں اوسکو حصہ رسدی پانے کا حق اوسوقت
پیدا ہوتا ہے جب وہ رقم صرف کرے اور اوسکے دعویٰ میں میعاد اوس تاریخ
سے شروع ہوتی ہے نہ کہ اوس تاریخ سے جب وہ قرضہ ادا کرے یا ضمانت سے
برائت حاصل کرے۔ (کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۱۰۷۔ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۲۱۔ ویلی ریورٹر
جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۴)۔

یہ قاعدہ اوس فیصلہ کے خلاف ہے جو ویلی ریورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۴۸۰ میں
ہوا ہے۔ یہ سمجھا و شوار ہے کہ منتظم خاندان مشترکہ کے مقابلہ میں میعاد کس طرح
شروع ہو سکتی ہے جب تک کہ جائداد کی اقسیم نہ ہوئی ہو اور اوسنے اپنے حصہ
سے زیادہ ادا کیا ہو۔

(۵۵)۔ سوائے اوس صورت کے جب کہ اس کے قبل ذکر کیا جا چکا ہے
منتظم اور شریک خاندان داسے بھاگ لکنت کی رو سے منتظم خاندان کے اختیارات
کے حقوق از رو اور آپس میں جائداد کے استفادہ کے متعلق شریک خاندان
داسے بھاگ کی حالت اوس سے مختلف نہیں ہے جو متاکثر اکتب کی
رو سے قرار دی گئی ہے۔ (ویلی ریورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۵۷۵)۔

ویکلی رپورٹر جلد ۸ صفحہ ۲۳۹)۔ لیکن شریک خاندان تابع وائے بھاگ جوت
 چاہئے اپنے آپکو علیحدہ تصور کر سکتا ہے اور تقسیم کر کے بغیر وہ دوسرے شرکا پر
 دعویٰ کر سکتا ہے یا دوسرے شرکا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔
 شرکا خاندان تابع وائے بھاگ کی حیثیت ایسے حصہ داروں کی ہے جن کے
 حصص معین ہیں اور ہر شریک کے فوت ہونے کے بعد اس کا حصہ اس کے
 ورثہ کو پہنچتا ہے اور ان سے حصہ داروں کا معمولی قانون متعلق ہوتا ہے
 (ویکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۴۳۸۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۹۹۔ ویکلی رپورٹر
 جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۱۔ انڈین ایل جلد ۱ صفحہ ۱۱)۔ ہر شریک خاندان تابع وائے بھا
 گ کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی مرضی کے موافق اپنا حصہ بیع کرے۔ رہن رکھے
 یا بیع کرے اور وہ اپنے حصہ کے متعلق غیر اشخاص کے مقابلہ میں دعویٰ
 کر سکتا ہے اور غیر اشخاص اس کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔ (ویکلی رپورٹر
 جلد ۸ صفحہ ۲۳۹۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۹۹)۔
 ویکلی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۱۶۸۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۴۲)۔ لیکن یہ قرار
 دیا گیا ہے کہ منظم خاندان کی تجارتی دوکان کیلئے جو قرضہ لے اس کی ذمہ داری
 دوسرے شرکا پر ہوگی۔ (کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۹۲)۔ کرتا تابع وائے بھاگ
 کے متعلق یہ قیاس نہیں ہے کہ اس کو دوسرے ارکان خاندان کی جانب سے
 قرضہ لینے کی اجازت ہے اور جو قرضہ وہ لے اس کے متعلق یہ قیاس نہیں ہے
 کہ اس سے دوسرے ارکان خاندان کیلئے لیا ہے۔ جب خاندان تابع وائے بھاگ
 ہو تو باب جو قرضہ لے اس کے متعلق یہ قیاس ہوگا کہ وہ بیوں کیلئے لیا گیا ہے
 لیکن یہ نہیں ہوگا، خاندان کے متعلق یہ قیاس ہوگا۔ (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد
 صفحہ ۲۵)۔ ان فیصلہ جات میں جو مسئلہ طے کیا گیا ہے وہ بارثوٹ کے
 متعلق ہے لیکن جب یہ ثابت ہو جائے کہ قرضہ خاندان مشترکہ کی اغراض
 کیلئے لیا گیا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ جملہ ارکان ذمہ دار نہ بنیں
 دینے جائیں۔

(۶) بعض صورتوں میں ایک شریک کی جانب سے خاندان مشترکہ

ایسے شریک کو رقم ادا کرنا جو منتظم خاندان نہ ہو یا اس کی جانب سے برأت حاصل کرنا۔

قرضہ کی برأت جملہ شہ کا، خاندان پر قابل یا بندی ہو سکتی ہے۔ یہی ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب قرضہ ایک رکن خاندان مشترکہ کے نام ہو اور مدیون وہ قرضہ دوسرے رکن خاندان کو ادا کر دے تو اس سوال کا جواب کہ آیا ایسی ادائیگی سے برأت ہو جائیگی اور حالات پر منحصر ہوگا جنہیں ادائیگی عمل میں آئی ہو اور جب دو ارکان جائد ادا کا انتظام کرتے ہوں اور ایک سابقہ شریک کی جو ایک رکن کے نام ہو ادائیگی جدید شریک سے کی جائے جو دوسرے رکن کے نام تکمیل کیا گیا ہو تو دوسرے رکن نے سابقہ شریک کی جو برأت دی ہو وہ پہلے رکن پر قابل یا بندی ہوگی۔ (پجی جلد ۲۳ صفحہ ۱۱۲)۔

پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب خاندان مشترکہ باپ اور بیٹوں پر مشتمل ہو تو جو رقم بیٹے کو دی جائے وہ خاندان پر قابل یا بندی ہوگی۔ (انڈین پرنسپل جلد ۱ صفحہ ۸۳)۔ اس مقدمہ میں یہ معلوم ہوا کہ قرضہ جات بعض اوقات باپ کو ادا کئے جاتے تھے اور بعض اوقات بیٹے کو۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہ قاعدہ کہ بیٹے کو ادائیگی صحیح ہو سکتی ہے سمرتیوں کے قاعدہ کے منافی ہے جنہیں قرار دیا گیا ہے کہ باپ کی موجودگی میں بیٹے کو کوئی خود مختار ان حیثیت حاصل نہیں ہے۔ دراصل اگر منتظم خاندان کے علم اور رضامندی کے بغیر ایک رکن خاندان کی برأت کو خاندان مشترکہ پر قابل یا بندی قرار دیا جائے تو اس سے پیچیدگیاں واقع ہوں گی اور خاندان مشترکہ قائم نہ رہ سکیگا۔ ہندو متقنین کا یہ ہرگز متشاء نہ تھا اور یہ قاعدہ ہندو خاندان کی ترکیب کے موافق نہیں ہے۔ ایک پرائمری نوٹ کا نويسندہ ہندو خاندان مشترکہ کا رکن تھا جو منتظم خاندان کی حیثیت نہیں رکھتا تھا لیکن اس رکن نے وہ رقم خاندان مشترکہ کے فائدہ کیلئے حاصل کی اور اس قرضہ کے متعلق اس کے چچا نے رضامندی ظاہر کی۔ مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا کہ چچا اور اس کے بیٹے اس نوٹ کی بابت ذمہ دار ہیں اور ان پر دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۵۹)۔

پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب تسک چند ارکان خاندان کے نام ہو تو وہ اپنے نام سے دعویٰ کر سکتے ہیں۔ جب معاہدہ منظم خاندان سے ہوا ہو تو صرف وہ اسکی بابت رسید عطا کر سکتا ہے اور جب تسک صرف چند ارکان خاندان کے نام ہو اور دیوں کا خیال ہو کہ معاہدہ جملہ ارکان خاندان سے ہوا ہے اور اس کو اس کے خلاف باور کرینی کوئی وجہ نہ ہو اور وہ بنک نیتی سے دوسرے ارکان کو رقم ادا کر دے تو ایسی ادائیگی جملہ خاندان پر موثر ہو سکتی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۵)۔

جب کوئی رکن خاندان مشترکہ سے علیحدہ ہو چکا ہو تو اسے اس قرضہ کے وصول کرنے کا اختیار نہیں ہے جو خاندان کو واجب الادا ہو لیکن اگر وہ ایسا قرضہ وصول کرے تو دوسرے رکن کی جانب سے اسے حصہ کے بازیافت کے دعویٰ سے قانون میندا سماعت کی مد ۶۲ متعلق ہے نہ کہ مد ۱۲۴۔ سچر اسکے کہ ایسا رکن نابالغ اور اس دوسرے رکن کے زیر ولایت ہو۔ (مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۱۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۴۰۲)۔

(۷۷) خاندان مشترکہ کی شرکتی دوکان کی صورت میں شرکاء کے حقوق خاندان مشترکہ کی شرکتی اور ذمہ داریوں کا تینوں محض قانون معاہدہ کے احکام کے تحت ہوتا ہے۔ (مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۱)۔

کیا جانا چاہئے جس میں خاندان مشترکہ کی شرکتی کاروبار کے متعلق احکام درج ہیں۔ (بمبئی جلد ۵ صفحہ ۳۸)۔ خاندان مشترکہ کی شرکتی کاروبار میں شرکاء کو پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو سکتا ہے اور شرکاء میں چند نابالغ ہو سکتے ہیں اور کوئی ایک شریک اس طرح انتظام میں حصہ نہیں لے سکتا کہ وہ کل کارخانہ شرکتی کو اسکا بابت کرے۔

کارخانہ شرکتی کا قائم مقام صرف منظم کارخانہ شرکتی ہو سکتا ہے اور بعض اوقات جملہ بالغ ارکان شرکتی کو بلا شرکاء عمل کرنا ہوتا ہے۔ (بمبئی جلد ۵ صفحہ ۵۱۔ بمبئی جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۶۔ انڈین کیسز جلد ۱۰ صفحہ ۵۸)۔

یہ قرار دیا گیا ہے کہ منظم کارخانہ شرکاتی ہندوئی پر عبارت ظہری لکھ سکتا ہے۔
(انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۴۱۰)۔

(۷۸) کوئی شریک خاندان تابع متاکثر کسی دوسرے شریک کے مقابلہ میں دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اوسکو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کا دعویٰ کرے۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۲۴ صفحہ ۲۹۳)۔
مدرس جلد ۶ صفحہ ۹۰۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۶)۔ وہ اپنے حصہ کے منافع کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۹)۔ لیکن جائداد مشترکہ کے اتلاف یا نامناسب عمل کو روکنے کیلئے دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ دھرم شاستہ کے احکام اوس صورت میں حکم اقتناعی جاری کئے جانے کے تابع نہیں ہیں جب ایک رکن خاندان کو جائداد مشترکہ کے کسی جزو سے کسی دوسرے رکن نے بیدخل کر دیا ہو گو ایسی جائداد شرکاتی دوکان ہی ہو۔ بمبئی جلد ۱۵ صفحہ ۲۶۹۔ بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۴۴۱)۔ اگر ایک شریک خاندان دوسرے شرکار خاندان کے حصص کے رہن پر رقم دے تو انفکاک کا دعویٰ جلد ارکان کی جانب سے ہونا چاہئے۔ (مدرس جلد ۲۰ صفحہ ۲۹۵)۔

سمتیوں کے احکام کے لحاظ سے جب ایک رکن خاندان مشترکہ اپنا حصہ کسی دوسرے رکن کے پاس رہن رکھے تو وہ تقسیم کا قطعی ثبوت ہے لیکن اگر بغیر تقسیم کے اوسکی اجازت دیجائے تو یہ سمجھنا دشوار ہے کہ راہن کو اوسکے انفکاک کی کیوں اجازت نہ دیجائے

(۷۹) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے ہے کہ جب کل خاندان جب ایک شریک مشترکہ کو بنائے دعویٰ حاصل ہو اور ایک رکن کے دعویٰ کے دعویٰ میں میں تاودی عارض ہو جائے تو جلد خاندان کے مقابلہ میں سعاد عارض ہو تو تاودی عارض ہو جائیگی۔

دوسرے شرکار کے دعویٰ میں جب دو بھائیوں کے حق میں جو متاکثر کے تابع تھے ایک مشترک تسک تھا تو کلکتہ ہائیکورٹ نے

سابقہ فیصلہ جات سے اختلاف کر کے یہ قرار دیا ہے کہ اگر دعویٰ میں ایک بھائی کے مقابلہ میں تادی عارض ہو گئی ہو تو کل دعویٰ میں تادی عارض تبھی جایگی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵)۔ اس مقدمہ میں جن سابقہ مقدمات سے اختلاف کیا گیا ہے وہ دائے بھاگ کے تابع تھے اور انہیں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جو رکن دعویٰ اندرون میعاد کرے اسکو وکری دی جائیگی گو شرکیت معاہدہ کے مقابلہ میں بیع عارض ہو۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۶)۔ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے اسکو کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ با بعد میں پسند کیا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۷۹۱)۔ اس قاعدہ کو دوسرے ہائیکورٹوں نے بھی پسند کیا ہے (بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۱۷۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۲۴۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۵۰۔ پنجاب رکوڈز بابت ۱۹۰۶ء مقدمہ نمبر ۶۹)۔

کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے وہ غلطی کے سوا کچھ کہ دعویٰ سے غیر متعلق قرار دیا گیا ہے کیونکہ ایسا دعویٰ ٹاریٹ برٹنی ہے۔ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۵)۔ وہ اصول مشترک رہن سے بھی متعلق نہیں ہے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۱۳)۔ کلکتہ لا جرنل جلد ۵ صفحہ ۲۴۴)۔ اگر منظم خاندان انجیر و دوسرے ارکان خاندان کو فریق بنائے ہوئے، کہ ایہ دعویٰ کرے اور دوسرے ارکان بیعہ دگر رجائے کے بعد فریق بنائے جائیں تو کل دعویٰ تادی کی بنا پر خارج کیا جائیگا۔ (کلکتہ لا جرنل جلد ۶ صفحہ ۲۵۱)۔ اس سلسلہ ۱۱ صفحہ ۱۱ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۲۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۱۱)۔ جلد ۲ صفحہ ۱۱ لندن پریوی کونسل سے مقدمہ کشن ہانہم ہر (الہ آباد جلد ۳۲ صفحہ ۶۲) جو فیصلہ ہوا ہے اس کے مد نظر متذکرہ صدر فیصلہ جات منسوخ منظور ہونے چاہئیں۔

بیشیوں کے قول کے موافق صحیح قانون وہی ہے جو حال میں پریوی کونسل نے قرار دیا ہے یعنی منظم خاندان تہا دعویٰ کر سکتا ہے یا اس کے مقابلہ میں جو بھی کیا جاسکتا ہے۔ اگر اوسکا دعویٰ یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ اندرون بیعہ دگر رجائے چل سکتا ہے گو دوسرے ارکان بیعہ دگر رجائے کے بعد

افریق بنائے گئے ہوں۔ جو دعویٰ شریک خاندان (جو منظم خاندان نہ ہو) کی جانب سے یا اسکے مقابلہ میں رجوع کیا جائے وہ خاندان کے دعویٰ کے لیے برہنہ نہیں چلی سکتا اور محض اوس بنا پر خارج کئے جانے کے قابل ہے۔ اگر منظم خاندان خاندان کے جائز حقوق نافذ نہ کرے تو دوسرے شرکا، کو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کر میں اور منظم خاندان کی فاش اور بالعموم غفلت کی بابت وہ اسکے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔

(۸۰) مندرجہ صدر رائے کے، نظریہ کیلئے ناقابل لحاظ ہو جاتا ہے

میعاد جب ایک کر جب ایک شریک نابالغ ہو تو قانون میعاد سماعت کی رکن نابالغ ہو۔ دفعہ، کے لحاظ سے میعاد کل خاندان کے مقابلہ میں محسوب ہوگی جب تک وہ نابالغ ہو جائے کیونکہ ایک رکن بغیر دوسرے

رکن کی رضامندی کے جائز برات نہیں دے سکتا۔ اوس اصول کے لحاظ سے منظم خاندان ایسی برات دے سکتا ہے جو خلیہ خاندان کے مقابلہ میں مؤثر ہوگی (کلکتہ لاجریل جلد ۹ صفحہ ۳۸۳۔ ال آباد جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶

صفحہ ۳۳۶۔ ال آباد جلد ۳ صفحہ ۵۶۵۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶)۔ سوائے مدراس ہائیکورٹ کے جملہ ہائیکورٹوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نابالغ ہو تو اسکے بالغ ہونے پر کل ڈگری کی تقبیل ہوگی ہے گو دوسرے شرکا، کے مقابلہ میں میعاد عارض ہو چکی ہو۔ (کلکتہ جلد ۲

صفحہ ۳۶۵۔ کلکتہ لاجریل جلد ۹ صفحہ ۳۰۸۔ ال آباد جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹۔ ال آباد جلد ۲۲ صفحہ ۳۳۳۔ بمبئی جلد ۲۰ صفحہ ۳۸۳)۔ مدراس ہائیکورٹ کی رائے اسکے خلاف یہ ہے کہ کل ڈگری میں تہادی عارض ہوگی۔ (مدراس جلد ۲۶ صفحہ ۲۶۔ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۲۳۶۔ مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۹۴)۔ مدراس

ہائیکورٹ نے حال میں قرار دیا ہے کہ اگر منظم خاندان دعویٰ کے تین سال قبل بالغ ہو گیا ہو تو دعویٰ میں کل خاندان کے مقابلہ میں شہمول ارکان نابالغ تہادی عارض ہوگی۔ (انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۲۳۳۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۱۱۸)۔ کلکتہ کا قاعدہ غالباً اوس صورت میں متعلق ہوگا جب ہندو خاندان منظم

کے ارکان مشترک ڈگریداراں ہوں۔ خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ کی صورت میں کیقدر وقت ہے کیونکہ اونکی حیثیت ایسے مشترک مالکان کی ہے جنکے حصص معین ہیں اور ہر رکن کے حصہ کا مستحق اوسکا وارث ہوتا ہے۔ او نہیں سے ہر ایک اپنے حصہ جائداد کی بابت دعویٰ کر سکتا ہے اور اوسکے متعلق اوسپر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن دائے بھاگ کی رو سے بھی جب تک خاندان مشترک کی حالت میں رہتا ہے نہ ف کرنا جائداد مشترکہ کے متعلق دعویٰ کر سکتا ہے یا اوس پر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ یا جائز برأت دیکھتا ہے لیکن عبدالنور کے فیصلہ جات میں جملہ ارکان خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ کی حیثیت ایسے مشترک مالکان کی قرار دی گئی ہے جنکے حصص معین ہیں اور جنکے حصص کے مستحق اونکے فوت ہونیکے بعد اونکے ورثاء ہوتے ہیں اسلئے کلکتہ ہائی کورٹ کے فیصلہ جات اب بھی بہند و خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ سے متعلق ہو سکتے ہیں۔

(۸۱) پریوئی کونسل نے قرار دیا ہے کہ شریک خاندان مشترکہ جو بخلی بیدخلی کی صورت کے وقت نابالغ ہو وہ جملہ خاندان مشترکہ کے قبضہ کا دعویٰ میں میعاد غاصب کے مقابلہ میں رجوع کر سکتا ہے گو اوسکے باپ کے دعویٰ میں میعاد عارض ہو اور اوسکا دوسرا بھائی بخلی کے بعد بیدار ہو (کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۹۶۶)۔

جب خاندان کی جائداد کا انتظام بطور مناسب ہوا ہو تو وہ جملہ خاندان پر واجب التعمیل ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۸ صفحہ ۵۸۵)۔

(۸۲) اسکے قبل یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ شرکا، خاندان مشترکہ کے تابع شرکا، خاندان کی جانب سے یا شخص ثالث کے مقابلہ میں بیدخلی کی صورت میں دعویٰ نہیں کر سکتے ہیں۔ لیکن حال کے چند مقدمات میں قرار دیا گیا ہے کہ ارکان خاندان ایسے غاصب کے مقابلہ میں قبضہ کا دعویٰ کر سکتے ہیں جسکو منظم خاندان نے قبضہ دیا ہو۔ (مبجی جلد ۲۶ صفحہ ۱۸۱)۔

کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۹۶۶۔) ایسی صورت میں کل جائیداد کا دعویٰ کرنا ہوگا اور جملہ ارکان خاندان کو فریق بنانا ہوگا۔

(۸۲) بنگال کے ہندو جو دائے بھاگ کے تابع ہیں انھوں نے عملاً شرکاء خاندان کا تابع دائے بھاگ کے حقوق کے متعلق موجود خیالات کو ترک کر دیا ہے اور جب وہ مشترک بھی ہوئے ہیں تو بھی ان کی حیثیت ایسے مشترک مالکان کی ہوتی ہے جنکے حصص معین ہیں اور جنکے حصص فوت ہونے کے بعد اونکے ورثاء کو پہنچتے ہیں۔ جملہ معاہدات اور عوامی میں جملہ ارکان خاندان کا فریق ہونا ضروری ہے۔

(۸۴) عورت پسماندگی کے قاعدہ سے جائیداد نہیں پاسکتی۔ (کلکتہ دیو داسی اور جلد ۹ صفحہ ۳۱۵)۔ لیکن مدراس میں قرار دیا گیا ہے ولد الحرام بھائیوں کا کہ ایسا خاندان مشترک ہو سکتا ہے جو دیو داسی۔ اوس کی مشترک خاندان۔ بہن اور اوس کی بیٹی پر مشتمل ہو۔ (مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۶)۔ لیکن مکر غور کے بعد مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ ایسا مشترک خاندان تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ (انڈین جلد ۲۹ صفحہ ۹۴، انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۴۲۲۔ مدراس لاجرل جلد ۱۲ صفحہ ۴۴۳)۔

یہی قرار دیا گیا ہے کہ شوروں میں ولد الحرام بیٹا اپنے صحیح النسب بھائی کیساتھ شریک خاندان مشترک ہو سکتا ہے اور وہ جائیداد پسماندگی کے قاعدہ سے پاسکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۱۔ مدراس جلد ۱۲ صفحہ ۴۰۱)۔

تَمَت

صحت نامہ دھرم شاستر

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴
۳	۲۳	تمھارے	تمھاری
۱۱	۱۷	پردان شرادھر	پردان شرادھ
۱۲	۹	بلند ط	نہندھ
۱۸	۸	بعض کتابوں	خاص کتابوں
۵۷	۷	قریب	فریب
۶۹	۱۵	برأت	برأت
۷۴	۵	ڈگری	ڈگری
۷۵	۱۶	ڈگری	ڈگری
۷۷	۲۰	ڈگری	ڈگری

— ت م —

